

***“OBSERVATORIO SOCIAL DE LA
PROVINCIA DE SANTA FE”***

*Caracterización de la vulnerabilidad en los
centros urbanos santafesinos*

Segundo Informe 2022¹

Rosario, 08 de julio de 2022

¹Proyecto dirigido por el CPN Andrés MENDEZ y la Lic. Alicia DELLASANTA

En resumen.....

- ✓ **La indigencia y la pobreza en los principales centros urbanos de la Provincia tuvieron en 2021 un comportamiento descendente**, con mejoras tanto en el Gran Rosario como en Gran Santa Fe. Sin embargo, existen diferencias en cuanto a la intensidad de esta reducción.
- ✓ **En cuanto a la situación de los hogares pobres** en los principales aglomerados urbanos de la Provincia **mejoró en el segundo semestre de 2021** tras sufrir un significativo deterioro entre 2017 y 2020.
- ✓ En cuanto a **las condiciones de vida definidas como de indigencia**, presentaron un deterioro en el periodo 2017-2020 que **tenuemente tendió a mejorar en 2021**.
- ✓ La evolución de **las personas, consideradas como “no pobres”** en los registros oficiales, **revirtió la tendencia contractiva de los años anteriores** aunque con situaciones diferenciadas: mientras en Rosario la cantidad de individuos que supera la línea de pobreza se ubica por encima de los niveles del trienio 2018/20, en Santa Fe la recuperación alcanzó a 2020 pero no a los años anteriores.
- ✓ Entre las causas que explican la evolución de los niveles de pobreza e indigencia se encuentra que, **durante el segundo semestre de 2021, el Índice de Precios al Consumidor –IPC- de Santa Fe acentuó su ritmo de expansión retornando a los elevados niveles de similar período de 2019**.
- ✓ Inversamente a lo ocurrido entre 2018 y 2020, **en el segundo semestre de 2021 la evolución de los salarios superó tanto las subas de la Canasta Básica Alimentaria –CBA- como la Canasta Básica Total –CBT-** por lo que tanto trabajadores formales como informales **mejoraron el poder de compra de ambas canastas**.
- ✓ En cuanto al mercado de trabajo, **en el segundo semestre de 2021 se alcanzó el nivel más elevado de los últimos cinco años en cantidad de personas trabajando en los aglomerados Gran Rosario y Gran Santa Fe totalizando 844.000 trabajadores**.
- ✓ En materia de “tamaño del mercado laboral”, medido en términos de Población Económicamente Activa, las estadísticas de 2021 marcan una diferenciación respecto a las de los cuatro años precedentes: **tanto en el AGR como en el AGSF aumentó la proporción de la población total dispuesta a trabajar**.
- ✓ Al analizar la demanda laboral formal de empresas, en los aglomerados urbanos de la provincia, se observa que, durante los años 2020 y 2021 – mismo semestre- se produjo el cierre de 1.309 empresas en el AGR y 439 firmas en el AGSF (último dato disponible al 2020).
- ✓ En cuanto a la ocupación urbana relevada, se puede observar que la estructura del mercado laboral rosarino se concentra en empleos privados con el 86,7% del total de puestos de la ciudad, y en segundo lugar los

- puestos públicos con el 13,3%, en tanto que, Santa Fe posee un 76,9% de sus puestos de trabajo en el sector privado, y el 23,1% en el sector público.
- ✓ Las ramas de actividad que más fueron golpeadas por la disminución de puesto de trabajo en los años de pandemia en el principal centro urbano, Rosario, fueron: construcción, enseñanza, las actividades administrativas y de apoyo y la industria manufacturera.
 - ✓ En cuanto a los rasgos demográficos de la provincia, se observa que el envejecimiento de la población es mayor en Rosario (24%) y le sigue el total provincial (20%), el tercer lugar lo ocupa el resto de la provincia (19%) y el último Santa Fe ciudad (14%).
 - ✓ Rosario tiene la mayor densidad de jóvenes en edad de trabajar de 20-29 años (16.1%) y en el tramo poblacional de 30 - 64 años (43,4%), superando, en estos rangos etarios, a la ciudad de Santa Fe en 0.4 pp. al resto de la provincia en 2 pp y al total provincial en 1 pp.
 - ✓ En cuanto a la educación de la población, uno de cada tres rosarinos no terminó el secundario, en tanto que casi 4 de cada 10 santafesinos no lo hizo.
 - ✓ Los dos grandes aglomerados urbanos cuentan con altos niveles de población demandantes del sistema de salud pública y esta situación se incrementó durante la pandemia del COVID 19. En el AGR representa el 28,5% del total de la población, en tanto que en el AGSF, llega a alcanzar el 35,19%.
 - ✓ Finalmente, en cuanto a las transferencias sociales de la Nación a la provincia –por todo concepto- evidencia un mínimo de 7% en 2019 a un máximo de 8.9% en 2020 del PBG, donde el 80% lo insumen las jubilaciones y pensiones y el resto lo complementan: asignaciones familiares (9%), las políticas alimentarias (5%), el 2% de las Acciones empleo, el 2% Potenciar trabajo, entre otros.

A modo introductorio, y aclaratorio, el presente informe se nutrió de estadísticas oficiales publicadas por los sitios del INDEC (Encuesta Permanente de Hogares), IPEC, Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, de la Provincia de Santa Fe, Ministerio de Trabajo de la Nación, SIEMPRO, Sistema de Información Financiero –e-SIDIF-, con fecha de consulta y corte al 15 de junio de 2022, por lo que existen cierres mensuales, trimestrales y semestrales dispares pero, en dichos casos, se utilizaron períodos homogéneos de análisis para objetivizar las descripciones.

Asimismo el concepto de Aglomerado Gran Rosario abarca los siguientes municipios: Rosario, Villa Gdor. Gálvez, Granadero Baigorria, Pérez, Funes, Soldini, San Lorenzo, Cap. Bermúdez, F.L.Beltran, Pto. San Martín, y Roldán. En tanto que el Aglomerado Gran Santa Fe incluye: Santa Fe, Colastine Norte, La Guardia, San José del Rincón, Santo Tomé, Recreo, y Villa Adelina.

1. Localización de la población vulnerable

1.1. Indicadores cuantitativos sociales

1.1.1. Hogares pobres por Aglomerado urbano EPH-INDEC

La situación de los hogares pobres en los principales aglomerados urbanos de la Provincia **mejoró en el segundo semestre de 2021** tras sufrir un significativo deterioro entre 2017 y 2020. En dicho período, prácticamente se duplicó la cantidad de hogares rosarinos pobres, en tanto que -sin dejar de resultar grave- aumentó en más de 50% la cantidad de hogares del Gran Santa Fe –AGSF- ubicados por debajo de la línea de pobreza.

De la mano de las mejores condiciones sanitarias registradas en la segunda mitad de 2021 y su correlato en una mayor movilidad de bienes y personas, se diferencia claramente entre la baja marginal observada en el AGSF con niveles de pobreza más elevados aún que en 2019, en tanto que en el Gran Rosario –AGR- no sólo se contrajeron los niveles de similar período de 2020, sino también los del 2° semestre de 2019.

La mayor elasticidad de los ingresos del aglomerado rosarino ante las menores restricciones sanitarias, se tradujo en un menor nivel relativo de pobreza frente al AGSF, situación que no se verificaba desde 2017. En tal sentido, mientras en el **AGR el 24,8% de los hogares son pobres, en el AGSF la proporción se eleva a 27,9%.**

En términos absolutos, Rosario pasó de 134.173 a 117.236 hogares pobres en el último año, en tanto que en Santa Fe la reducción fue de tan sólo 282 hogares reflejando ciertas restricciones para materializar en ingresos las mejores condiciones sanitarias.

Cuadro N°1: Hogares pobres en los AGR y AGSF

(en % del total de Hogares del aglomerado)

Indicador / Variable	igual período 2017	igual período 2018	igual período 2019	igual período 2020	Período	Ultimo dato
Hogares pobres Gran Rosario	14,6%	23,5%	25,5%	29,1%	2° sem2021	24,8%
Hogares pobres Gran SF	18,1%	23,1%	23,0%	28,0%	2° sem2021	27,9%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC 2021

Cuadro N°2: Hogares pobres en los AGR y AGSF

(en valores absolutos)

Indicador / Variable	igual período 2017	igual período 2018	igual período 2019	igual período 2020	Período	Ultimo dato
Hogares pobres Gran Rosario	68.405	109.719	117.343	134.173	2° sem2021	117.236
Hogares pobres Gran SF	32.178	42.679	44.586	50.402	2° sem2021	50.120

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC 2021

1.1.2. Hogares indigentes por Aglomerado urbano EPH-INDEC

En cuanto a *las condiciones de vida definidas como de indigencia*, presentaron un deterioro en el periodo 2017-2020 que *tenuemente tendió a mejorar en 2021*. De esta forma, si bien los niveles de la segunda mitad de 2021 resultaron de mejor calidad que los de similar período de 2020, aún no llegan a ubicarse por debajo de los de 2° semestre de 2019 y -menos aún- de los de 2017/2018.

En efecto, Rosario había alcanzado una cifra récord en el II SEM 2020 de 5,8% que se redujo a 5,6% en 2021, aún distante del 3,8% de 2017. En cambio, el comportamiento en Santa Fe -que en 2017/2019 presentaba niveles de indigencia relativamente más reducidos- exhibió desde la pandemia indicadores de indigencia asimilables (y aún superiores) a los de Rosario.

Cuadro N°3: Hogares indigentes en los AGR y AGSF

(en % del total de Hogares del aglomerado)

Indicador / Variable	igual período 2017	igual período 2018	igual período 2019	igual período 2020	Período	Ultimo dato
Hogares indigentes Gran Rosario	3,8%	4,9%	5,4%	5,8%	2° sem2021	5,6%
Hogares indigentes Gran SF	2,3%	2,4%	4,2%	6,0%	2° sem2021	5,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC 2021

Cuadro N°4: Hogares indigentes en los AGR y AGSF

(en valores absolutos)

Indicador / Variable	igual período 2017	igual período 2018	igual período 2019	igual período 2020	Período	Ultimo dato
Hogares indigentes Gran Rosario	17.974	22.719	24.689	26.611	2° sem2021	26.580
Hogares indigentes Gran SF	4.069	4.370	8.033	10.838	2° sem2021	9.938

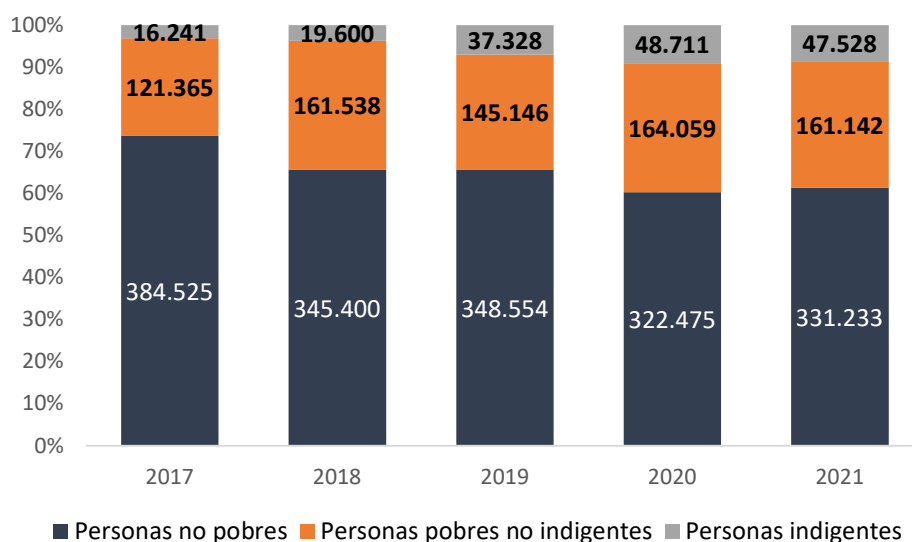
Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC 2021

1.1.3. Personas No pobres por Aglomerados urbanos EPH-INDEC

Los datos finales de 2021 correspondientes a los aglomerados urbanos de Santa Fe y Rosario revelan que **la evolución de las personas, consideradas como “no pobres”** en los registros oficiales, es decir, aquellas que poseen un nivel de ingreso superior a la Canasta Básica Total (CBT), **revirtió la tendencia contractiva de los años anteriores aunque con situaciones diferenciadas:** mientras en Rosario la cantidad de individuos que supera la línea de pobreza se ubica por encima de los niveles del trienio 2018/20, en Santa Fe la recuperación alcanzó a 2020 pero no a los años anteriores. En efecto, en Santa Fe, en el año 2017 la porción de personas “no pobres” y “pobres” era de 74% - 26%, respectivamente. En 2020, la relación fue de 60%-40% con una ínfima mejora en 2021.

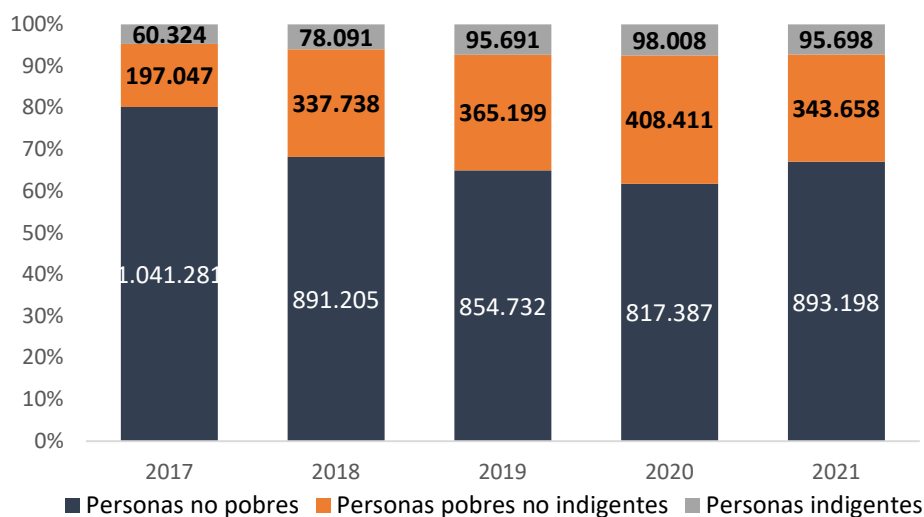
En el caso de Rosario, en el 2017 la relación era de 80%-20% población “no pobre” y “pobre”, en el 2020 la relación pasó a 60%-40%, aproximadamente, para mejorar en 2021 a 67%-33%. Es decir que ambos centros urbanos se deterioraron sin recuperarse frente a los estándares de 2017, con mejoras de diversa intensidad en 2021: más perceptibles en Rosario y más tenues en el AGSF.

Gráfico N°1: Cantidad de personas “no pobres”, “pobres” e “indigentes” en el AGSF



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC 2021

Gráfico N°2: Cantidad de personas “no pobres”, “pobres” e “indigentes” en el AGR



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC 2021

1.1.4. Personas indigentes y pobres por Aglomerados urbanos EPH-INDEC

La indigencia y la pobreza en los principales centros urbanos de la Provincia tuvieron en 2021 un comportamiento descendente, con mejoras tanto en el Gran Rosario como en Gran Santa Fe. Sin embargo, existen diferencias en cuanto a la intensidad de esta reducción: mientras el AGR presentó en 2021 una menor cantidad de personas bajo la línea de pobreza y similar cantidad de indigentes que en la medición anterior a la pandemia (2° semestre de 2019), en el AGSF se ha expandido la cantidad de personas que se encuentran frente a ambas líneas, pese a la mejora apuntada en 2021.

La dualidad apuntada frente a 2019, se diluye frente a los datos de 2017/18, períodos con menor cantidad de habitantes tanto bajo la línea de pobreza como de indigencia. Al respecto, el AGR registra un 70% más de personas bajo la línea de pobreza que en 2017 en tanto que en el AGSF el ascenso se ubica en el 52%. Pero sin lugar a dudas, los datos resultan más dramáticos en materia de crecimiento de la indigencia: en el AGSF se triplicó en 5 años la cantidad de habitantes que no acceden a una canasta de subsistencia en materia de alimentos.

Cuadro N°5: Personas pobres en los AGR y AGSF

(en valores absolutos)

Indicador / Variable	igual período 2017	igual período 2018	igual período 2019	igual período 2020	Período	Ultimo dato
Personas pobres GR	257.371	415.829	460.890	506.419	2° sem2021	439.356
Personas pobres GSF	137.606	181.138	182.474	212.770	2° sem2021	208.670

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC 2021

Cuadro N°6: Personas indigentes en los AGR y AGSF

(en valores absolutos)

Indicador / Variable	igual período 2017	igual período 2018	igual período 2019	igual período 2020	Período	Ultimo dato
Personas indigentes GR	60.324	78.091	95.691	98.008	2° sem2021	95.698
Personas indigentes GSF	16.241	19.600	37.328	48.711	2° sem2021	47.528

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC 2021

Cuadro N° 7: Resumen de la variación de Hogares y personas pobres e indigentes

(en puntos porcentuales)

Situación social de Santa Fe en p.p. (GR y GSF)	Variación p.p. 2017-2021			
	18-17	19-18	20-19	21-20
Hogares pobres Gran Rosario	8,9	2,0	3,5	-4,2
Hogares pobres Gran Santa Fe	5,0	0,0	5,0	-0,1
Personas pobres Gran Rosario	12,0	3,2	3,2	-5,3
Personas pobres Gran Santa Fe	8,0	0,0	5,4	-1,1
Hogares indigentes Gran Rosario	1,0	0,5	0,4	-0,1
Hogares indigentes Gran Santa Fe	0,1	1,8	1,9	-0,5
Personas indigentes Gran Rosario	1,3	1,3	0,1	-0,2
Personas indigentes Gran Santa Fe	0,6	3,3	2,1	-0,3

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC-EPH

Cuadro N° 8: Resumen de la variación de Hogares y personas pobres e indigentes

(en valores absolutos)

Situación social de Santa Fe en términos absolutos (GR y GSF)	Variación absoluta 2017-2021			
	18-17	19-18	20-19	21-20
Hogares pobres Gran Rosario	41.314	7.624	16.830	-16.937
Hogares pobres Gran Santa Fe	10.501	1.907	5.816	-282
Personas pobres Gran Rosario	158.458	45.061	45.529	-67.063
Personas pobres Gran Santa Fe	43.532	1.336	30.296	-4.100
Hogares indigentes Gran Rosario	4.745	1.970	1.922	-31
Hogares indigentes Gran Santa Fe	301	3.663	2.805	-900
Personas indigentes Gran Rosario	17.767	17.600	2.317	-2.310
Personas indigentes Gran Santa Fe	3.359	17.728	11.383	-1.183

Fuente: Elaboración propia a partir de datos INDEC- EPH

Se advierte que en 2021 se revirtió en el AGR, la cantidad de hogares que habían ingresado en la pobreza en plena pandemia. No sucedió lo mismo en el AGSF en el que sólo el 5% de los hogares que ingresaron a la pobreza en pandemia pudieron recuperarse en 2021.

Más débil fue la recuperación de los hogares indigentes: si bien los datos de 2021 mejoraron los estándares de 2020, aún resta camino por recuperar los niveles de 2019 y, más aún, los de 2017 y 2018.

2. Causas económicas de la vulnerabilidad

2.1. Indicadores cuantitativos del contexto socio-económico:

2.1.1. Evolución IPC IPEC

Durante el segundo semestre de 2021 el Índice de Precios al Consumidor – IPC- de la Provincia de Santa Fe acentuó su ritmo de expansión retornando a los elevados niveles de similar período de 2019, observándose una tasa de crecimiento superior para los Alimentos y Bebidas que volvieron a superar como en los segundos semestres del bienio 2019/20 al aumento del nivel general de los precios al consumidor.

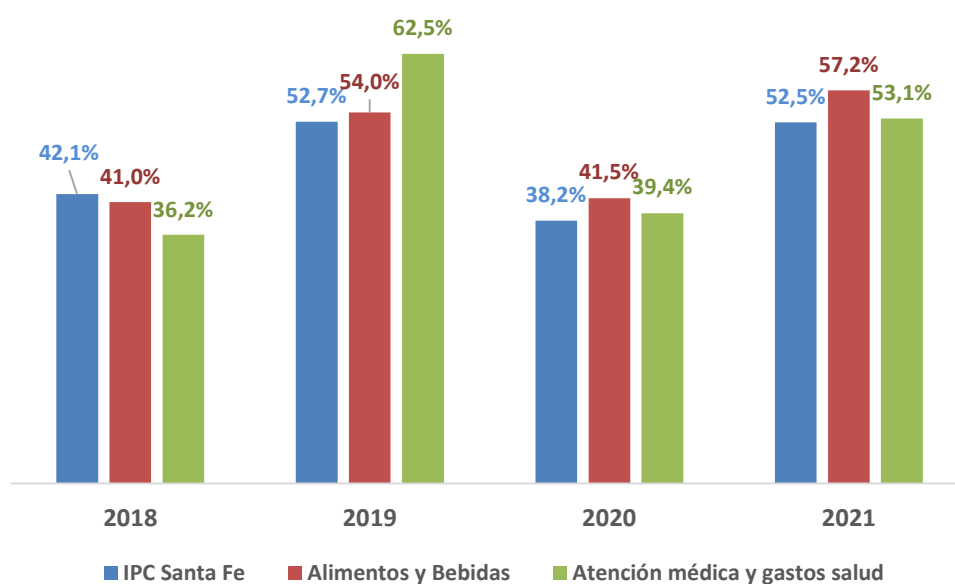
La traslación -parcial o total- al mercado interno de las correcciones alcistas de los precios internacionales de los principales productos de exportación de nuestro país (que constituyen en gran medida rubros vinculados con la alimentación), conjuntamente con la persistente corrección alcista del tipo de cambio \$/U\$S y cierta inelasticidad de la demanda ante subas en los precios de los alimentos determinaron este comportamiento.

Adicionalmente, el resto de la canasta del IPC de la Provincia registró en mayor o menor medida el impacto de cierta moderación en las subas de precios regulados que impactaron en los costos de servicios básicos vinculados con la vivienda que aumentó 34% a/a.

Si bien en el 2° semestre de 2021 tendió a moderarse el impacto del COVID-19 como consecuencia de los avances registrados en el proceso de inmunización de las personas, la atención de los gastos de salud resultó crítica para los santafesinos, considerando además ciertos cuidados que habían quedado rezagados como consecuencia del aislamiento impuesto por la pandemia. En este contexto, los gastos vinculados con el cuidado sanitario aumentaron prácticamente a la par que el IPC santafesino. Debe recordarse la elevada exposición de los sectores más desprotegidos en materia laboral y económica a este tipo de prestaciones en aquellos casos en los que no son cubiertos estrictamente por la salud pública.

Gráfico N°3: Los precios al consumidor santafesinos en el 2° Semestre de 2021

Variación interanual del promedio semestral. En %



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

2.1.2. Evolución del Nivel de Ingreso EPH y de las CBT y CBA

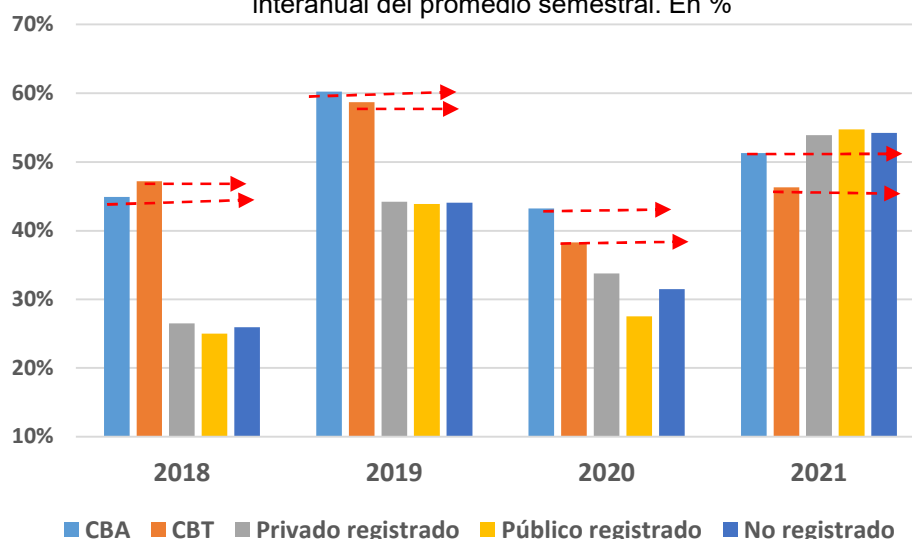
Inversamente a lo ocurrido entre 2018 y 2020, **en el segundo semestre de 2021 la evolución de los salarios superó tanto las subas de la CBA como la CBT.** En un contexto en el que persistió un mayor ascenso de la CBA frente a la CBT tal como había ocurrido en los dos años precedentes, tanto los trabajadores formales como los informales **mejoraron el poder de compra de ambas canastas.**

De todos modos, las mejoras en las remuneraciones registradas en la segunda mitad de 2021, no alcanzaron a neutralizar totalmente el deterioro sufrido en el trienio 2018/20. En el semestre, puede haberse advertido una dualidad entre una mayor cantidad de horas trabajadas en el agregado AGR o una recuperación más lenta de la pobreza e indigencia en AGSF.

En resumen, la recuperación de la actividad económica que sobrevino tras el fuerte descenso registrado en 2020, potenció (en el caso de Rosario) la mejora relativa de los salarios frente al costo de las CBA y CBT, algo que no se advirtió con similar intensidad en el AGSF, aglomerado en el que las mayores remuneraciones, si bien pudieron sobrepasar el costo de los bienes y servicios, no encontraron una mayor cantidad de puestos y horas de trabajo como efecto para potenciarlo.

Gráfico N°4: Evolución de las Líneas de Indigencia y de Pobreza y de las remuneraciones de los trabajadores

CBA y CBT y salarios públicos y privados 2° semestre de cada año. Variación interanual del promedio semestral. En %



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC

2.1.3. Evolución de la Tasa de desempleo y subempleo en AGR y AGSF

En el segundo semestre de 2021 se alcanzó el nivel más elevado de los últimos cinco años en cantidad de personas trabajando en los aglomerados AGR y AGSF: 844.000 trabajadores. En términos porcentuales, durante el período trabajó en promedio el 92,6% de la Población Económicamente Activa (PEA), rango superado por similar período de 2017 en el que se ocupó el 93,3% de la PEA.

Si la comparación es efectuada con similar período de 2020 surgen claras diferencias en función de las particulares condiciones sanitarias en las que se había desenvuelto aquel período frente a este en el que la economía tendió a normalizarse, destacándose que **en el segundo semestre de 2021 trabajaron 86.500 personas más (11% más de puestos de trabajo).**

Precisamente, en el siguiente cuadro se advierte que el 2° semestre de 2020 representó el período con menor cantidad de trabajadores empleados del último lustro, situación opuesta a la consignada para similar lapso de 2021.

Cuadro N° 9: Población Económicamente Activa en Santa Fe y Rosario por condición de mercado

(en términos absolutos y porcentuales)

	2017 Sem II	2017 Sem II %	2018 Sem II	2018 Sem II %	2019 Sem II	2019 Sem II %	2020 Sem II	2020 Sem II %	2021 Sem II	2021 Sem II %
PEA GR y GSF	824.000		833.000		836.000		854.500		911.000	
OCUPADA GR y GSF	768.500	93,3%	762.500	91,5%	772.000	92,3%	757.500	88,6%	844.000	92,6%
DESOCUPADA GR y GSF	55.000	6,7%	71.000	8,5%	65.000	7,8%	96.500	11,3%	67.500	7,4%
OCUPADA DEMANDANTE GR y GSF	98.500	12,0%	102.500	12,3%	106.500	12,7%	96.500	11,3%	118.000	13,0%
SUBOCUPADA DEMANDANTE GR y GSF	76.500	9,3%	80.500	9,7%	83.000	9,9%	106.000	12,4%	105.500	11,6%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC

Un aspecto a considerar es el relativo a aquellas personas que teniendo un empleo desean trabajar más o buscan un trabajo alternativo (supuestamente) de mejor calidad que el que poseen. En esta situación se encuentra prácticamente $\frac{1}{4}$ de la PEA (223.500 personas), el porcentual más elevado del lustro considerado. Este nivel está marcando definidas diferencias con años precedentes (en particular 2017/19), reflejando cierta insatisfacción con los empleos actuales aspecto que puede comprender restricciones en materia remunerativa y/o en las condiciones de empleo.

Lo concreto es que **la segunda mitad de 2021 exhibe el mayor nivel de PEA del último lustro**, aspecto que -en cierta forma- fue correspondido con el apuntado ascenso en los puestos de trabajo. Esto demuestra un mayor interés por trabajar considerando el nivel de beneficios recibidos -planes, ayudas, AUH, etc.- que complementan y tenderían a no incentivar la búsqueda activa de trabajo en el contexto de la informalidad en que operan los subocupados.

Cuadro N° 10: Evolución de las Tasas de Empleo y Subempleo de Gran Rosario y Gran Santa Fe 2017-2021 respecto de la PEA de las Subregiones

En %

		2017	2018	2019	2020	2021
		%	%	%	%	%
PEA	GR	46,4%	47,1%	46,2%	46,6%	49,7%
	GSF	42,3%	41,4%	42,9%	44,4%	46,2%
OCUPADA	GR	92,0%	89,7%	91,4%	87,6%	92,6%
	GSF	96,6%	96,8%	95,0%	91,4%	92,8%
DESOCUPADA	GR	8,0%	10,3%	8,7%	12,3%	7,4%
	GSF	3,2%	3,4%	5,3%	8,6%	7,4%
OCUPADA DEMANDANTE	GR	13,8%	14,5%	15,4%	12,1%	13,7%
	GSF	7,0%	6,2%	5,7%	9,3%	10,8%
SUBOCUPADA DEMANDANTE	GR	9,2%	10,7%	10,9%	12,3%	11,2%
	GSF	9,5%	6,9%	7,5%	12,6%	12,7%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC

2.1.4. Evolución de la PEA en AGR y AGSF

Las estadísticas de 2021 marcan una diferenciación respecto a las de los cuatro años precedentes: **tanto en el AGR como en el AGSF aumentó la proporción de la población total dispuesta a trabajar**. Dentro de la distinción que históricamente presenta Rosario, en el sentido de una mayor concurrencia relativa al mercado de trabajo, las mejores condiciones sanitarias de la segunda mitad de 2021 fueron acompañadas por este fenómeno.

Pueden inferirse algunas conductas explicativas de lo consignado: mayores oportunidades, la profundización del fenómeno de teletrabajo que posibilita una menor movilidad física de los factores e incorpora potenciales trabajadores que en otras circunstancias no hubieran podido participar del mercado, mayores necesidades de ingresos compatibles con la dinámica inflacionaria y, posiblemente, deseos de realizar actividades que estuvieron seriamente restringidas como consecuencia del aislamiento impuesto por la pandemia.

En este contexto, se advierte la singular recuperación de la ocupación en el AGR, situación representativa de que **las restricciones** que afrontaron los trabajadores en la parte más intensa **de la pandemia, “golpearon” con mayor intensidad a los rosarinos que a los habitantes de la Capital y su zona de influencia.**

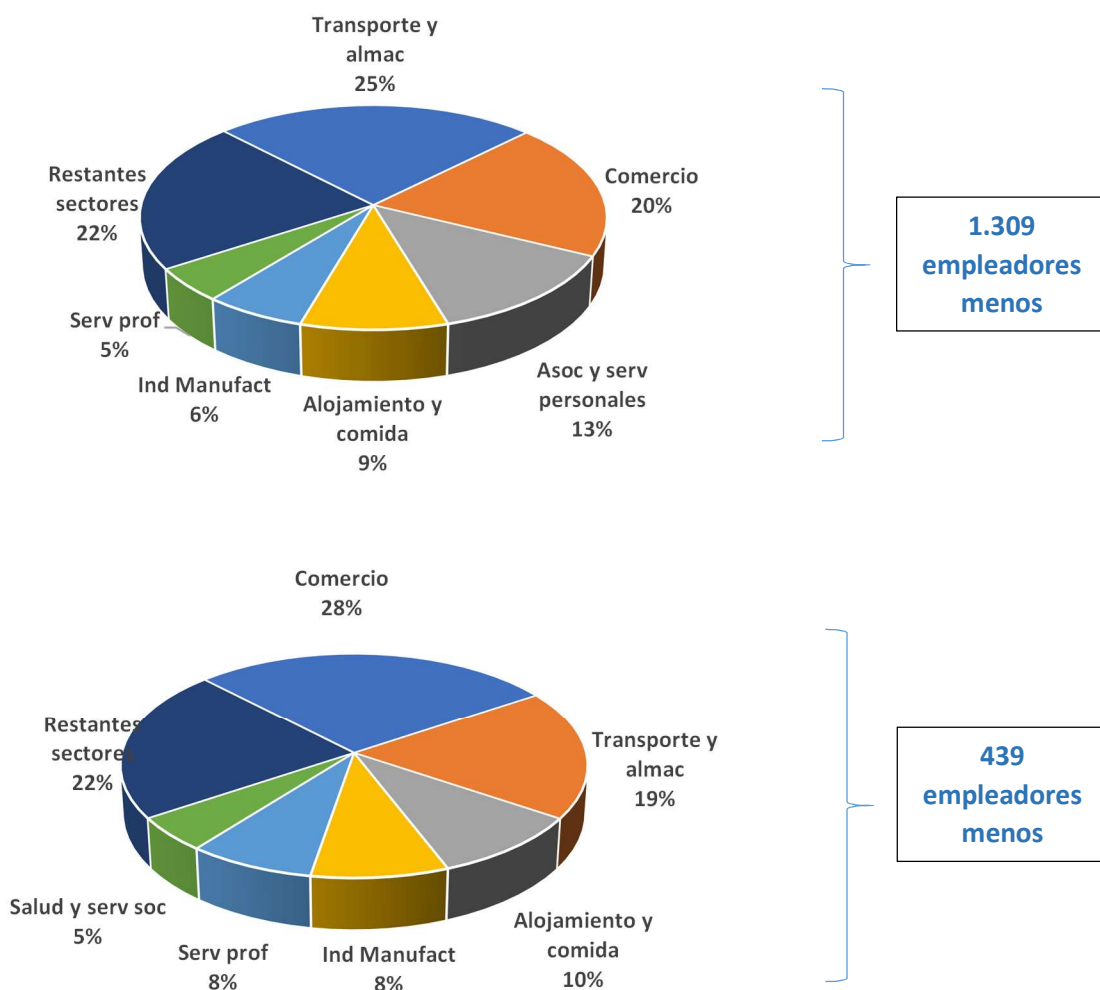
Esto podría trazar una divisoria entre la dinámica laboral de uno y otro aglomerado: pareciera que en el AGSF la respuesta a una mayor apertura fue más tenue en contraposición a la observada en el AGR. Esto podría estar influenciado por la necesidad de movilidad que implica cierto trabajo informal (que sería más profundo en AGR), y que sin lugar a dudas “sufrió” las limitaciones propias de un período de las restricciones que implicó el aislamiento obligatorio.

2.1.5. Creación y/o extinción de empresas y puestos de trabajo formales, desagregado por sector económico.

Al analizar la demanda laboral formal de empresas en los aglomerados urbanos de la provincia se observa que, durante los años 2020 y 2021 –mismo semestre– las firmas más afectadas fueron aquellas vinculadas con la movilidad de las personas -restringida por la pandemia-, que llevó al cierre de 1.309 empresas en el Gran Rosario y 439 firmas menos en el Gran Santa Fe. En Rosario, la cuarentena explicó el 67% de los cierres, y algo menos en Santa Fe con transporte y almacenamiento, comercio y hoteles y restaurantes como los sectores más castigados. En ambos lugares, durante el I SEM del 2021 no hubo apertura de nuevos emprendimientos con empleados en relación de dependencia. Los gráficos siguientes describen los sectores que se vieron afectados en cada región urbana.

Gráfico Nº 5: Participación sectorial de empresas extinguidas

1er semestre 2021 vs. 1er semestre 2020. Gran Rosario gráfico superior -Gran Santa Fe gráfico inferior. En %



Fuente: Elaboración propia en base a datos de AFIP

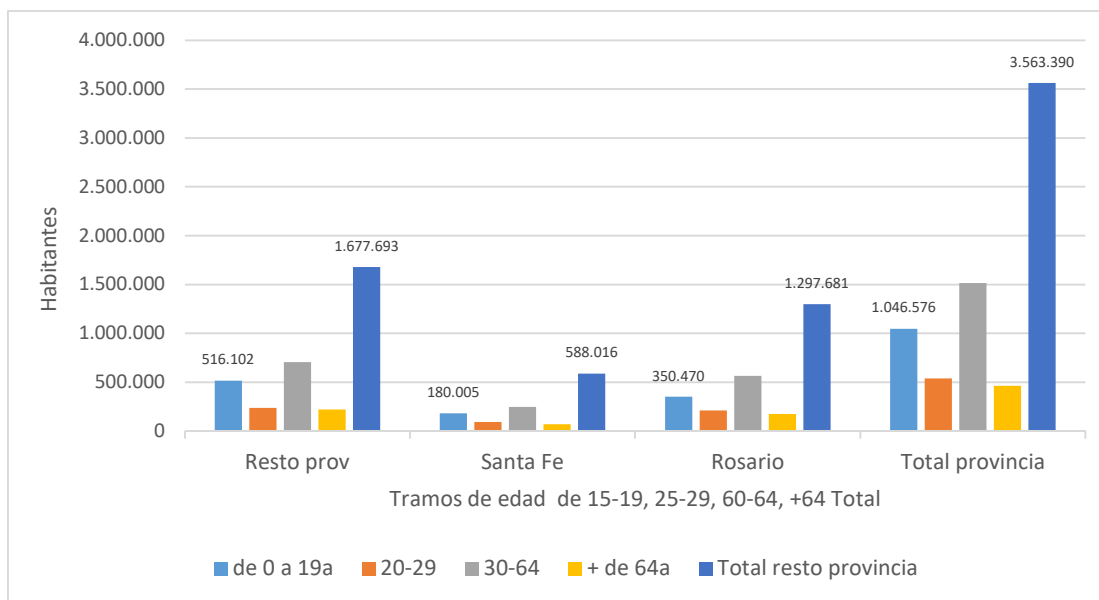
3. Caracterización estructural de la vulnerabilidad

3.1. Indicadores cualitativos

3.1.1. Caracterización demográfica de la población santafesina.

La población provincial se concentra en los siguientes tramos de edad en términos decrecientes: de 30-64 años, de 0-19 años; de 25 a 29 años y más de 65 años, tal como muestran el presente gráfico.

Gráfico N° 6: Distribución de la población por tramos de edad en Santa Fe -2021-

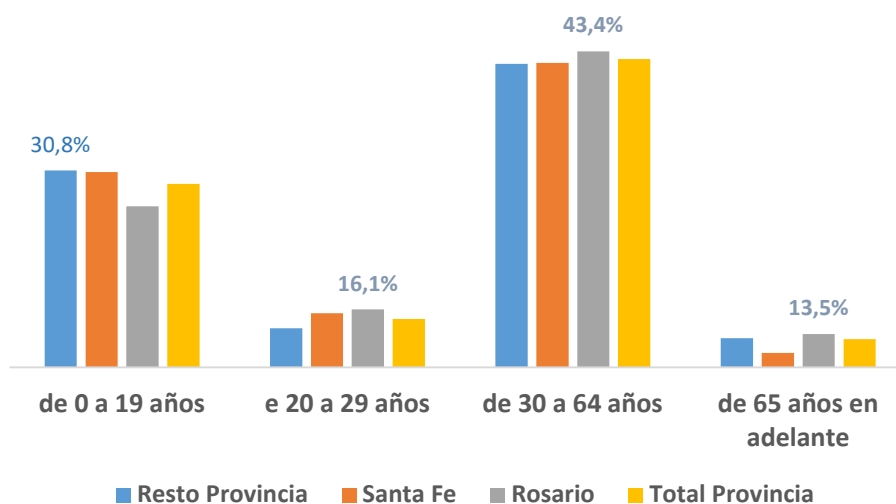


Fuente: Elaboración propia a partir de proyecciones INDEC ejercicio 2021

Dentro de su estructura poblacional, el Departamento Rosario posee una mayor proporción de adultos mayores (personas de 65 y más años de edad) que la media provincial (13.5% a 13%). En tanto, la proporción de jóvenes no continúa esa tendencia, ya que es mayor en la totalidad provincial, le sigue en resto de la provincia, en tercer lugar, Rosario y en el último Santa Fe. Esto puede significar que si la población joven de la PEA o próxima a ella no encuentra trabajo en sus localidades de residencia, decida migrar hacia Rosario o cercanías. Además, esta hipótesis se confirmaría dado que la mayor proporción de jóvenes - hasta 19 años- se radican en resto de la provincia (30.9%) y Santa Fe (30.6%).

Rosario tiene la mayor densidad de jóvenes en edad de trabajar de 20-29 años (16.1%) y en el tramo poblacional de 30 - 64 años (43,4%), superando, en estos rangos etarios, a la ciudad de Santa Fe en 0.4 pp. al resto de la provincia en 2 pp y al total provincial en 1 pp.

Gráfico N°7: Distribución de la población en los Aglomerados GR y GSF, por tramos de edad- 2021-



Fuente: Elaboración propia a partir de proyecciones INDEC ejercicio 2021

3.1.2. Actividad económica (formal e informal) de la población urbana relevada.

En cuanto a la ocupación urbana relevada, se puede observar que la estructura del mercado laboral se concentra en empleos privados, con epicentro en la ciudad de Rosario, con el 86,7% del total de puestos de la ciudad, y en segundo lugar los puestos públicos con el 13,3%, en tanto que, Santa Fe posee un 76,9% de sus puestos de trabajo en el sector privado, seguido por el 23,1% en el sector público, aunque, en términos absolutos, la cantidad de empleados públicos provinciales se concentra en la ciudad de Rosario.

Cuadro N° 11: Empleo privado y público por Aglomerado urbano

Aglomerado / Sector	ROSARIO		SANTA FE	
	trabajadores	%	trabajadores	%
Estatal	72.747	13,3%	49.068	23,1%
Privado	470.212	86,0%	157.238	74,1%
Otro	4.014	0,7%	5.853	2,8%
Totales	546.973	100,0%	212.159	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC e INDEC

Tanto en el AGSF como en el AGR la actividad comercial constituye el rubro que lidera las oportunidades de empleo. Casi 1 de 4 trabajadores del GSF se dedican al comercio, proporción algo más reducida en el aglomerado rosarino (17,9% de los puestos de trabajo). La industria manufactura y los servicios financieros constituyen también sectores que acaparan el trabajo en el AGR (14,2% y 13,2% respectivamente), **destacándose que prácticamente 1 de cada 2 trabajadores del aglomerado se dedican al comercio, la industria y a las actividades financieras.**

En el AGSF, la administración pública y la enseñanza absorben en conjunto más del 20% de la fuerza laboral lo que indica que casi la mitad de los trabajadores de este aglomerado pivotean entre sus ocupaciones en el comercio, la administración provincial y la enseñanza. En el cuadro siguientes se visualizan estas cifras.

Cuadro Nº 12: Trabajadores por sector y rama de actividad en el AGR y AGSF

Ramas de Acitvidad	ROSARIO		SANTA FE	
	%	trabajadores	%	trabajadores
activ. Primaria	1.3%	7,111	0.1%	212
ind.manufac	14.2%	77,670	8.9%	18,882
construcc	6.5%	35,553	6.9%	14,639
comercio	17.9%	97,908	22.3%	47,311
hoteles y rest	3.1%	16,956	4.9%	10,396
transp alm y com	7.7%	42,117	4.0%	8,486
Serv. Financ, imn	13.2%	72,200	9.9%	21,004
adm pub, def y seg soc	5.0%	27,349	12.1%	25,671
enseñanza	8.7%	47,587	10.6%	22,489
Serv.soc y salud	7.5%	41,023	6.3%	13,366
Serv. Doméstico	7.2%	39,382	7.1%	15,063
Otros serv com	4.8%	26,255	5.7%	12,093
Otras ramas	1.4%	7,658	0.5%	1,061
s.e	1.5%	8,205	0.7%	1,485
	100.0%	546,973	100.0%	212,159

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC-IPEC, en base a EPH 2020

En lo que respecta al empleo formal, en el cuadro adjunto puede observarse como **la baja de empleados en Rosario entre 2020-2019, por rama de actividad, es notoria en la construcción (-6596), la enseñanza (-1685), las actividades administrativas y de apoyo (-1453), la industria manufacturera (-1209).** En tanto, las que más trabajadores retienen o aumentan son las de servicio de transporte y almacenamiento, salud humana y servicios sociales-explicable por los cambios que demanda la situación sanitaria-.

Cuadro N° 13: Variación absoluta de empleados por rama de actividad en AGR

ROSARIO	Caídas entre 2020 y 2019		Caídas entre 2021 y 2020		Caídas entre 2021 y 2019	
	empresas	empleados	empresas	empleados	empresas	empleados
G - Comercio al por mayor y al por menor	-125	-145	-258	-1504	-383	53
C - Industria manufacturera	-59	-1209	-83	551.5	-142	-77
N - Actividades administrativas y servicios de apoyo	-1	-1453	-47	1,476	-47	-3675
F - Construcción	-50	-6596	-37	978	-86	-349
P - Enseñanza	3	-1685	-34	-366	-31	125
H - Servicio de transporte y almacenamiento	-101	1327	-324	-1730	-425	252
Q - Salud humana y servicios sociales	24	785	-54	-167	-54	-488
S - Servicios de asociaciones y servicios personales	-68	-400	-171	-615	-240	-669
I - Servicios de alojamiento y servicios de comida	-22	-337	-120	-1628	-142	-453

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC- IEC-EPH

3.1.3. Nivel de educación de la población urbana relevada

En términos generales, uno de cada tres rosarinos no terminó el secundario, en tanto que casi 4 de cada 10 santafesinos no lo hizo. En términos absolutos 320.766 personas mayores de 19 años en el Gran Rosario no terminaron sus estudios medios, mientras que, en la ciudad de Santa Fe, 136.476 personas quedaron con estudios incompletos.

Cuadro N°14: Nivel de educación por grupo etario en AGR y AGSF

ROSARIO										
Rango etario / % del rango con carencia	15-19 %	20-24 %	25-29 %	30-39 %	40-49 %	50-59 %	60-69 %	70 y mas %	TOTALES	
sin primaria completa	2,4%	1,4%	n.d.	3,5%	2,8%	8,0%	6,5%	11,4%	personas	%
sin secundaria completa		21,6%	19,8%	33,2%	33,4%	40,8%	32,1%	48,4%	320.766	33,5%

SANTA FE										
Rango etario / % del rango con carencia	15-19 %	20-24 %	25-29 %	30-39 %	40-49 %	50-59 %	60-69 %	70 y mas %	TOTALES	
sin primaria completa	0,6%	1,3%	2,7%	0,9%	3,6%	1,4%	10,9%	13,8%	personas	%
sin secundaria completa		27,7%	26,9%	25,3%	35,1%	40,2%	56,0%	60,1%	136.476	37,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH Base Usuaría Ampliada

3.1.4. Cobertura social de la población urbana relevada

Los dos grandes aglomerados urbanos provinciales cuentan con altos niveles de población demandantes del sistema de salud pública y esta situación se incrementó durante la pandemia del COVID 19. En el Gran Rosario representa el 28,5% del total de la población, en tanto que en el aglomerado Santa Fe, llega a alcanzar el 35,19%.

Cuadro N° 15: Cobertura social de la población por grupo etario de los AGR y AGSF

aglomerado / rango edad	ROSARIO			SANTA FE		
	con cobertura	sin cobertura	total	con cobertura	sin cobertura	total
5 años	60,3%	39,7%	100,0%	60,5%	39,5%	100,0%
de 5 a 10	60,8%	39,2%	100,0%	57,4%	42,6%	100,0%
de 11 a 20	54,1%	45,9%	100,0%	48,8%	51,2%	100,0%
de 21 a 40	66,8%	33,2%	100,0%	56,8%	43,1%	100,0%
de 41 a 60	76,4%	23,6%	100,0%	70,0%	30,0%	100,0%
de 61 a 65	94,7%	5,3%	100,0%	92,0%	8,0%	100,0%
66 y mas	98,3%	1,7%	100,0%	99,3%	0,7%	100,0%
total	71,5%	28,5%	100,0%	64,8%	35,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH Base Usuaría Ampliada

En el Gran Rosario los sectores más vulnerables son los jóvenes de 11 a 20 años y adultos de 21 a 40 años, mientras que en el Gran Santa Fe los sectores más vulnerables son los adultos de 21 a 60 años.

Cuadro N° 16: Condiciones de informalidad del trabajo en los AGR y AGSF

ROSARIO			SANTA FE		
Atributo formalidad /informalidad	trabajadores	% s/total	Atributo formalidad /informalidad	trabajadores	% s/total
Vacaciones pagas	254.749	79,9%	Vacaciones pagas	91.543	74,6%
Aguinaldo	256.723	80,5%	Aguinaldo	91.076	74,2%
Obra social	263.446	82,6%	Obra social	96.030	78,3%
Descuento jubilatorio	253.968	79,6%	Descuento jubilatorio	90.435	73,7%
Recibo de sueldo legal	251.663	78,9%	Recibo de sueldo legal	90.647	73,9%
Entrega factura	14.032	4,4%	Entrega factura	5.153	4,2%
Total asalariados (sin serv dom.)	318.902	100,0%	Total asalariados (sin serv dom.)	122.680	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH Base Usuaría Ampliada

Al describir las condiciones de formalidad/informalidad laboral en el Gran Rosario y el Gran Santa Fe, se puede observar que de **318.902 trabajadores en relación de dependencia –sin considerar el servicio doméstico en la región Rosario– el 80%, aprox., están ajustado al encuadre legal (vacaciones pagas, aguinaldo, obra social, etc.), en tanto que Santa Fe de 122.680 empleados, el valor descende al 74%, aprox.** En cuanto, a las personas que trabajan con un vínculo estable pero que facturan (monotributistas) el valor es de 4% aprox. en ambos aglomerados. El resto de los trabajadores/as estarían indicando una relación laboral NO encuadrada a derecho.

3.1.5. Conformación de los hogares vulnerables.

Casi **170.000 hogares** de los aglomerados GR y GSF son pobres. En ellos **se advierte una conformación promedio de casi 4 integrantes**, magnitud que se amplía en la medida en la que los ingresos del hogar tienden a adentrarse en la indigencia. En particular, los hogares del AGSF tienden a registrar un mayor nivel de moradores que los del AGR, pudiendo detectarse que en un hogar indigente del AGSF reside casi el doble de habitantes que en uno que cubre su CBT (hogar no pobre).

Concretamente, los datos correspondientes al segundo semestre de 2021 revelan que en los hogares indigentes del AGSF se registra una media de 4,78 habitantes/hogar, población que se reduce a 2,56 hab/hogar cuando se considera la población que cuenta con sus necesidades básicas satisfechas.

Un detalle a considerar es que en estos hogares pobres del AGSF en los últimos años se ha ido incrementando el porcentual de indigencia hasta totalizar el 22,8% de moradores que no cubren la CBA. Para el caso del AGR, si bien la proporción de habitantes pobres que no cubren sus necesidades alimentarias esenciales es más reducida que en el AGSF (21,8%), en 2021 se verificó un aumento de la proporción de habitantes indigentes en el total de personas que viven en un hogar pobre, reflejando un deterioro en la cobertura de necesidades alimentarias de los hogares vulnerables.

Lo señalado está marcando una clara diferencia en el perfil de los hogares pobres dentro de los dos grandes aglomerados provinciales: hablar de **hogares pobres en el AGSF implica considerar una mayor proporción de habitantes que no cubren la CBA que en el caso del AGR**. Si bien puede incidir en esta relación la mayor formalidad que se advierte en la percepción del salario por parte de los rosarinos, el aumento de la proporción de rosarinos pobres que ingresaron en la indigencia brinda referencias críticas sobre el perfil de la recuperación laboral observada en el principal aglomerado provincial.

3.1.6. Evolución de prestaciones sociales del sector público nacional en el ámbito provincial (transferencias al sector privado)

La evolución de las transferencias sociales directas de la Nación a los habitantes de la provincia de Santa Fe evidencia un mínimo de 7% en 2019 a un máximo de 8.9% en 2020 del PBG.

En promedio, ha recibido un 7.96% en el que el 80% lo insumen las jubilaciones y pensiones. Si se incluyen las asignaciones familiares (9%), las políticas alimentarias (5%), el 2% de las Acciones empleo, el 2% Potenciar trabajo, así como otras ayudas a personas el 2%, el promedio de fondos para otros fines es de 4%. En cambio, si las excluimos, las ayudas promedian el 2.75% dentro del

100% que aporta el Estado Nacional a la provincia. Sumando o restando las asignaciones familiares al concepto de las políticas alimentarias, llama la atención que debiera prolongarse hacia atrás para ser más precisos en la afirmación que se haga sobre su tendencia. Así también hay que considerar que las asignaciones para programas de empleo sean menores.

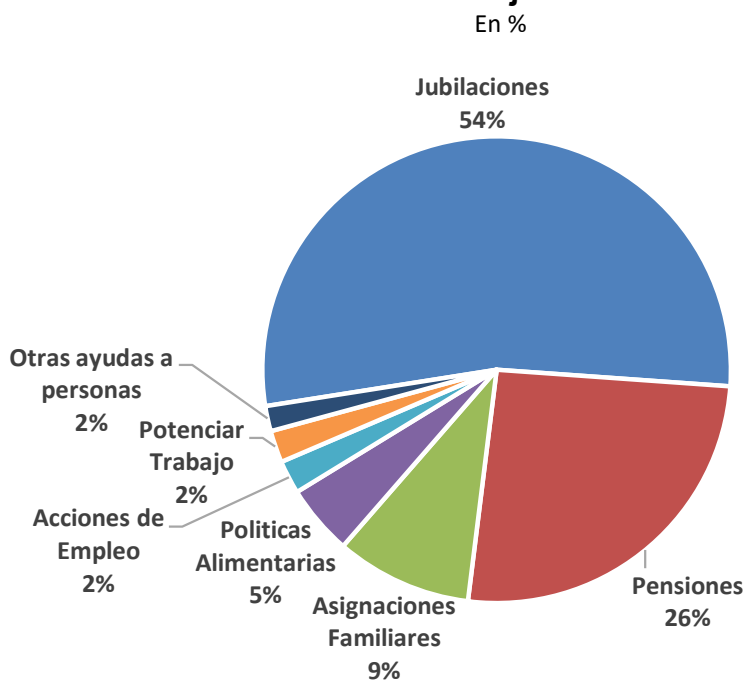
Esto nos lleva a hacernos preguntas sobre la política transversal y si es complementada por acciones provinciales y municipales activas de empleo.

Cuadro N° 17: Transferencias Nacionales a la provincia de Santa Fe

PERIODO	JUBILACIONES		AYUDA SOCIAL A PERSONAS		PENSIONES		TOTALES		PART. % PROV SANTA FE	PBG SANTA FE en mill \$ corr	% PBG
	total pais	santa fe	total pais	santa fe	total pais	santa fe	total pais	santa fe			
en millones de \$ corrientes											
2017	691.442,28	40.236,86	200.658,92	11.697,35	322.575,12	19.347,96	1.214.676,32	71.282,17	5,9%	851.166	8,4%
2018	886.015,52	57.974,23	254.967,11	14.461,19	408.127,24	26.262,22	1.549.109,87	98.697,64	6,4%	1.208.540	8,2%
2019	1.282.230,41	72.171,12	375.346,01	20.949,35	582.754,65	35.813,02	2.240.331,07	128.933,49	5,8%	1.831.470	7,0%
2020	1.801.010,66	99.901,70	1.172.882,16	53.848,02	813.830,09	51.422,09	3.787.722,91	205.171,81	5,4%	2.308.543	8,9%
2021	2.536.451,81	154.217,77	1.338.665,71	59.052,43	1.165.369,19	74.216,04	5.040.486,71	287.486,24	5,7%	3.942.073	7,3%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del e-SIDIF, IPEC

Gráfico N°8: Estructura de los fondos recibidos por los habitantes de la Provincia a través de transferencias directas de la Nación-Ejercicio 2021.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del E SIDIF