

***“OBSERVATORIO SOCIAL DE LA
PROVINCIA DE SANTA FE”***

*Caracterización de la vulnerabilidad en los
centros urbanos santafesinos*

Tercer Informe 2023¹

Rosario, 28 de febrero de 2023

¹Proyecto dirigido por el CPN Andrés MENDEZ y la Lic. Alicia DELLASANTA

OBSERVATORIO SOCIAL DE SANTA FE

Caracterización de la vulnerabilidad en los centros urbanos santafesinos

Principales resultados ...

- ✓ En el primer semestre de 2022, 165.621 santafesinos dejaron de ser pobres (59.610 en Santa Fe y 106.011 en Rosario).
- ✓ En cuanto a las condiciones de vida definidas como de indigencia, en el primer semestre del 2022 respecto del 2021, 17.893 hogares del Gran Rosario y 2.088 en el Gran Santa Fe dejaron la condición más extrema de vulnerabilidad.
- ✓ En el Gran Santa Fe, en el año 2017 la porción de personas “no pobres” y “pobres” era de 70% - 30%, respectivamente. Cinco años más tarde, la relación alcanzó el 60% -40%. En el caso de Rosario, en el 2017 la relación era de 72%-28% población “no pobre” y “pobre”, y en el 2022 la relación pasó a casi 69%-31%
- ✓ Durante el primer semestre de 2022 los salarios de los trabajadores formales superaron tanto la suba de la Canasta Básica como la Canasta Total -CBT-.
- ✓ Durante el primer trimestre de 2022 trabajaron 59.500 personas más que el 2021, magnitud que se elevó a 180.000 trabajos adicionales en el segundo trimestre del mismo año. Concretamente, en el período relevado entre enero y junio de 2022 se alcanzó el nivel más elevado de los últimos cinco años en cuanto a puestos de trabajo.
- ✓ La oferta laboral formal de empleo privado en los aglomerados urbanos de la provincia retornó al nivel pre pandemia alcanzando los 506.000 puestos de trabajo.
- ✓ En cuanto a los rasgos demográficos de la provincia, se observa que el envejecimiento de la población es mayor en Rosario (24%) y le sigue el total provincial (20%), el tercer lugar lo ocupa el resto de la provincia (19%) y el último Santa Fe ciudad (14%).
- ✓ Rosario tiene la mayor densidad de jóvenes en edad de trabajar de 20-29 años (16.1%) y en el tramo poblacional de 30 - 64 años (43,4%), superando, en estos rangos etéreos, a la ciudad de Santa Fe en 0.4 pp. al resto de la provincia en 2 pp y al total provincial en 1 pp.
- ✓ Al incorporar los datos provisorios del Censo Nacional de Población 2022 la provincia registra un crecimiento poblacional del 11,3%, llegando a casi 1% anual de crecimiento vegetativo, destacándose la performance intercensal de los distritos de San Lorenzo -con un crecimiento del 25,6%-, Garay con una tasa relativa del 19,3% y el departamento de San Justo con el 15,5%. En contraposición, las jurisdicciones con menor performance entre censos fueron los departamentos de Nueve de Julio con sólo el 5,4% de crecimiento intercensal, San Cristóbal con el 5,6% y Castellanos con el 8,7%.



FUNEPE

FUNDACIÓN DE ESTUDIOS
POLÍTICOS Y ESTRATÉGICOS

- ✓ En cuanto a la educación de la población, uno de cada tres rosarinos no terminó el secundario, en tanto que casi 4 de cada 10 santafesinos no lo hizo. En términos absolutos 320.766 personas mayores de 19 años en el GR no terminaron sus estudios medios, mientras que, en el GSF, 136.476 personas quedaron con estudios incompletos al año 2021.
- ✓ Los dos grandes aglomerados urbanos provinciales cuentan con altos niveles de población demandantes del sistema de salud pública y esta situación se incrementó durante la pandemia del COVID 19. En el GR representa el 28,5% del total de la población, en tanto que en el GSF llega a alcanzar el 35,19%.
- ✓ La ocupación urbana relevada se concentra en empleos privados, con epicentro en la ciudad de Rosario, con el 86% del total de puestos de la ciudad, y en segundo lugar los puestos públicos con el 13,3%, en tanto que, Santa Fe posee un 74,1% de sus puestos de trabajo en el sector privado, seguido por el 23,1% en el sector público.
- ✓ Finalmente, en cuanto a las transferencias sociales de la Nación a la provincia el 88% lo insumen las jubilaciones y pensiones y el resto lo complementan: asignaciones familiares (10%), y 2% lo constituyen otras ayudas sociales.

A modo introductorio, y aclaratorio, el presente informe abarca fundamentalmente el I SEMESTRE del 2022, que constituye el último informado en las estadísticas nacionales y provinciales. El observatorio se nutre de estadísticas oficiales publicadas por los sitios del INDEC, IPEC, Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, de la Provincia de Santa Fe, SIEMPRO, Sistema de Información Financiero –E- SIDIF-, con fecha de consulta y corte al 16 de febrero de 2023, por lo que existen cierres mensuales, trimestrales y semestrales dispares pero, en dichos casos, se utilizaron períodos homogéneos de análisis para objetivizar las descripciones.

Asimismo el concepto de Aglomerado Gran Rosario -AGR- abarca los siguientes municipios: Rosario, Villa Gdor. Gálvez, Granadero Baigorria, Pérez, Funes, Soldini, San Lorenzo, Cap. Bermúdez, F.L.Beltrán, Pto. San Martín, y Roldán. En tanto que el Aglomerado Gran Santa Fe -AGSF- incluye: Santa Fe, Colastiné Norte, La Guardia, San José del Rincón, Santo Tomás, Recreo, y Villa Adelina.

Rosario, 28 de febrero de 2023

1. Localización de la población vulnerable

1.1. Indicadores cuantitativos sociales

1.1.1. Hogares pobres por Aglomerado urbano EPH-INDEC

La situación de los hogares pobres observó un comportamiento dispar en los principales aglomerados urbanos de la provincia: mejoró en términos relativos y absolutos en el Gran Rosario -AGR- en los años 2021 y 2022, en tanto que, en el Aglomerado Gran Santa Fe -AGSF-, empeoró en el año 2021 en coincidencia con la segunda etapa de la pandemia del COVID, pero corrigiéndose en el año 2022.

Al considerar el período pre crisis económica (2017) en su primer semestre y similar lapso del año 2022 la pobreza avanzó del 19% al 22,8% de los hogares tal como lo muestran los cuadros adjuntos en el Gran Rosario. En términos absolutos, Rosario pasó de 85.187 a 113.915 hogares pobres en 5 años, llegando a un pico de 141.191 en plena pandemia del 2020.

En tanto que, en el Gran Santa Fe, la primera mitad de 2022 la situación social si bien no se deterioró respecto al año anterior, al analizar los indicadores de hogares pobres éstos crecieron 9.5pp en tan solo cinco años, pasando de 32.094 a 51.683 hogares.

Cuadro N°1: Hogares pobres en los AGR y AGSF (en % del total de Hogares del aglomerado)

Indicador / Variable	igual período 2017	igual período 2018	igual período 2019	igual período 2020	igual período 2021	Período	Ultimo dato
Hogares pobres Gran Rosario	19,0%	17,9%	25,5%	30,6%	28,3%	1er sem2022	22,8%
Hogares pobres Gran SF	18,3%	20,4%	26,2%	30,4%	36,8%	1er sem2022	27,8%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

Cuadro N°2: Hogares pobres en los AGR y AGSF (en valores absolutos)

Indicador / Variable	igual período 2017	igual período 2018	igual período 2019	igual período 2020	igual período 2021	Período	Ultimo dato
Hogares pobres Gran Rosario	85.187	82.794	118.959	141.191	130.406	1er sem2022	113.915
Hogares pobres Gran SF	32.094	35.598	48.342	54.102	65.037	1er sem2022	51.683

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

1.1.2. Hogares indigentes por Aglomerado urbano EPH-INDEC

En cuanto a las condiciones de vida definidas como de indigencia, en el primer semestre del 2022 respecto del 2021, presentaron una mejora significativa tanto en términos relativos como absolutos en ambos aglomerados. No obstante, al

ampliar el período al año 2017 el desempeño registrado fue positivo en el Gran Rosario -redujo de 5,3% a 3,7% los hogares indigentes- pero presentó un desempeño negativo en el Gran Santa Fe, aumentando de 2,4% al 5,7%.

En efecto, Rosario optimizó incluso la mejor cifra de 2018 y alcanzó el 3.7% - el mejor guarismo del sexsenio- mientras que en el I SEM 2020 tuvo una cifra récord con el 12,6% de los hogares. En cambio, la situación en Santa Fe y alrededores, si bien fue de un deterioro progresivo, la misma bajó durante el primer semestre del 2022 tal como puede observarse en los cuadros adjuntos mostrando una cifra del 5,7%, si bien aún más que duplica el 2.3% de 2018 y supera en 2.1pp el 3,6% de indigencia en ese período de 2019.

Cuadro N°3: Hogares indigentes en los AGR y AGSF

(en % del total de Hogares del aglomerado)

Indicador / Variable	igual período 2017	igual período 2018	igual período 2019	igual período 2020	igual período 2021	Período	Ultimo dato
Hogares indigentes Gran Rosario	5,3%	4,3%	4,4%	12,6%	7,9%	1er sem2022	3,7%
Hogares indigentes Gran SF	2,4%	2,3%	3,6%	7,1%	7,2%	1er sem2022	5,7%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

Indicador / Variable	igual período 2017	igual período 2018	igual período 2019	igual período 2020	igual período 2021	Período	Ultimo dato
Hogares indigentes Gran Rosario	23.695	19.951	20.504	58.150	36.287	1er sem2022	18.394
Hogares indigentes Gran SF	4.138	4.010	6.643	12.631	12.758	1er sem2022	10.670

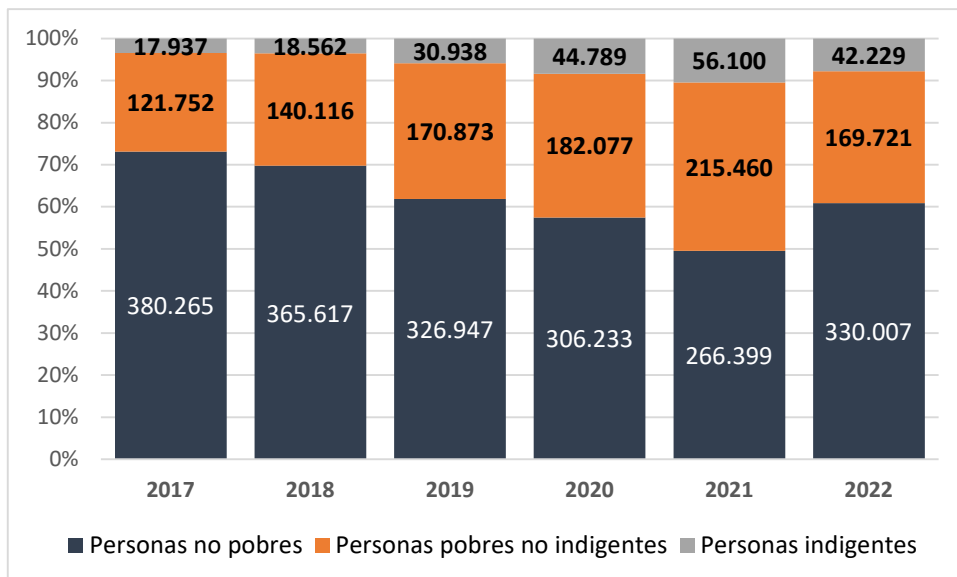
Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

1.1.3. Personas No pobres por Aglomerados urbanos EPH-INDEC

La evolución de las personas, consideradas como “no pobres” en los registros oficiales, es decir, aquellas que poseen un nivel de ingreso superior a la Canasta Básica Total (CBT), en los aglomerados urbanos de Santa Fe y Rosario, durante los años 2017 y 2022, fue trazando un camino descendente, a la par de dos factores: la inflación y las restricciones sanitarias del COVID-19. En efecto, en Santa Fe, en el año 2017 la porción de personas “no pobres” y “pobres” era de 70% - 30%, respectivamente. Cinco años más tarde, la relación alcanzó el 60% - 40%.

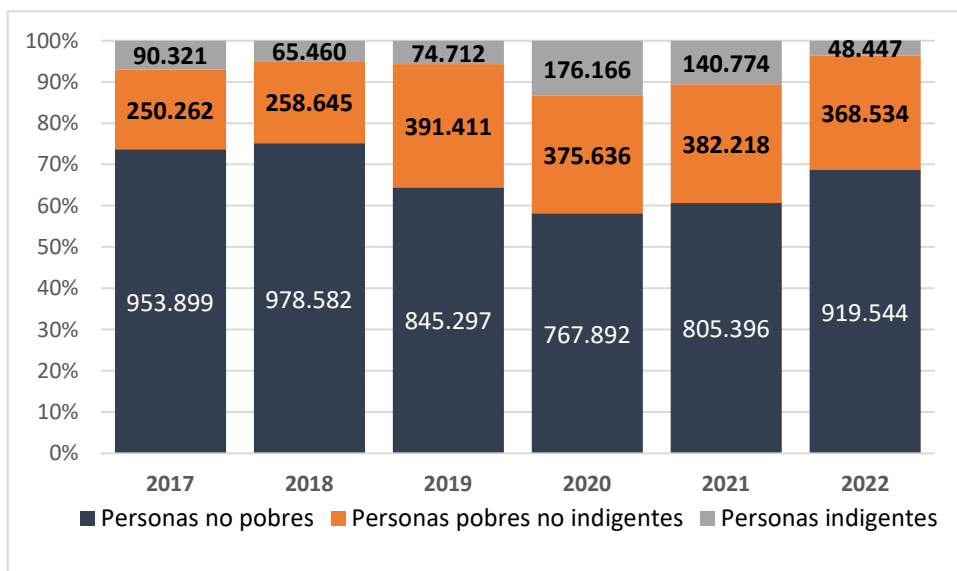
En el caso de Rosario, en el 2017 la relación era de 72%-28% población “no pobre” y “pobre”, y en el 2022 la relación pasó a casi 69%-31%. Es decir que ambos centros urbanos se deterioraron, partiendo de una realidad similar en el 2017 pero avanzaron a velocidades distintas en el transcurso de los años, con una recuperación que diferencia al AGR que incluso retrocede respecto del 2017

Gráfico N°1: Cantidad de personas “no pobres”, “pobres” e “indigentes” en el AGSF



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

Gráfico N°2: Cantidad de personas “no pobres”, “pobres” e “indigentes” en el AGR



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

1.1.4. Personas indigentes y pobres por Aglomerados urbanos EPH- INDEC

Los indicadores de indigencia y pobreza mejoran en el Gran Rosario entre 2020-2022 y es dispar en el Gran Santa Fe, evidenciando una tendencia descendente entre el 2021 y 2022 pero ascendente entre los años 2020 y 2021. Esta disparidad es notoria en el descenso que experimentó el AGR entre el 2021 y el

2022 donde la cantidad de “personas pobres” se redujo en el primer semestre en 92.327 personas, alcanzando el mejor registro desde el año 2017 (pre crisis económica). En tanto que los “hogares indigentes” del AGR descendieron un 4,2%.

En cuanto a indigencia, en el AGSF registra una importante caída en las mediciones que relevan a las personas, con un -11,4% (13.871 personas indigentes). En conclusión, en el primer semestre del 2022 ambos aglomerados presentaron una evolución sustancial en todas sus categorías.

Cuadro N°5: Personas indigentes en los AGR y AGSF (en % del total de personas del aglomerado)

Indicador / Variable	igual período 2017	igual período 2018	igual período 2019	igual período 2020	igual período 2021	Período	Ultimo dato
Personas indigentes Gran Rosario	7,0%	5,0%	5,7%	13,3%	10,6%	1er sem2022	3,6%
Personas indigentes Gran SF	3,4%	3,5%	5,9%	8,4%	10,4%	1er sem2022	7,8%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

Cuadro N°6: Personas pobres en los AGR y AGSF (en valores absolutos)

Indicador / Variable	igual período 2017	igual período 2018	igual período 2019	igual período 2020	igual período 2021	Período	Ultimo dato
Personas pobres Gran Rosario	90.321	65.460	74.712	176.166	140.774	1er sem2022	48.447
Personas pobres Gran SF	17.937	18.562	30.938	44.789	56.100	1er sem2022	42.229

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

Cuadro N° 7: Resumen de la variación de Hogares y personas pobres e indigentes (en valores absolutos)

Situación social de Santa Fe en términos absolutos (GR y GSF)	Variación absoluta frente a 1er. semestre año anterior				
	1er. Sem 2018	1er. Sem 2019	1er. Sem 2020	1er. Sem 2021	1er. Sem 2022
Hogares pobres Gran Rosario	-2.393	36.165	22.232	-10.785	-16.491
Hogares pobres Gran Santa Fe	3.504	12.744	5.760	10.935	-13.354
Personas pobres Gran Rosario	-16.478	142.018	85.679	-28.810	-106.011
Personas pobres Gran Santa Fe	18.989	43.133	25.055	44.694	-59.610
Hogares indigentes Gran Rosario	-3.744	553	37.646	-21.863	-17.893
Hogares indigentes Gran Santa Fe	-128	2.633	5.988	127	-2.088
Personas indigentes Gran Rosario	-24.861	9.252	101.454	-35.392	-92.327
Personas indigentes Gran Santa Fe	625	12.376	13.851	11.311	-13.871

Fuente: Elaboración propia a partir de datos INDEC-EPH

Cuadro N° 8: Resumen de la variación de Hogares y personas pobres e indigentes (en puntos porcentuales)

Situación social de Santa Fe en puntos porcentuales (GR y GSF)	Variación en p.p. frente a 1er. semestre año anterior				
	1er. Sem 2018	1er. Sem 2019	1er. Sem 2020	1er. Sem 2021	1er. Sem 2022
Hogares pobres Gran Rosario	-1,1	7,6	5,1	-2,2	-5,5
Hogares pobres Gran Santa Fe	2,1	5,8	4,2	6,4	-9,0
Personas pobres Gran Rosario	-1,4	10,7	6,3	-2,4	-8,2
Personas pobres Gran Santa Fe	3,4	7,9	4,4	7,9	-11,4
Hogares indigentes Gran Rosario	-1,0	0,1	8,2	-4,7	-4,2
Hogares indigentes Gran Santa Fe	-0,1	1,3	3,5	0,1	-1,5
Personas indigentes Gran Rosario	-2,0	0,7	7,7	-2,8	-7,0
Personas indigentes Gran Santa Fe	-0,1	1,3	3,5	0,1	-1,5

El decrecimiento de hogares indigentes en el AGR (21.863) en 2021 y de personas así caracterizadas (92.327) en 2022, de pobres (16.491 hogares y 106.011 personas) en 2022 reflejaría el primer impacto de la reactivación en el área metropolitana de Rosario. Sólo los hogares indigentes no continuaron el ciclo ya iniciado en 2021 al mismo ritmo tendencial ya que no aventaja la baja del año anterior.

2. Causas económicas de la vulnerabilidad

2.1. Indicadores cuantitativos del contexto socio-económico:

2.1.1. Evolución IPC IPEC

Durante el primer semestre de 2022 el IPC de la Provincia de Santa Fe mantuvo el elevado ritmo de ascenso (55,5% interanual) de los tres años precedentes, observándose una tasa de crecimiento superior para los Alimentos y Bebidas que volvieron a superar al aumento del nivel general de los precios al consumidor alcanzando 62,2% de ascenso frente a similar período de 2021.

La traslación -parcial o total- al mercado interno de las correcciones alcistas de los precios internacionales de los principales productos de exportación de nuestro país (que constituyen en gran medida rubros vinculados con la alimentación), en consonancia con la persistente corrección alcista del tipo de

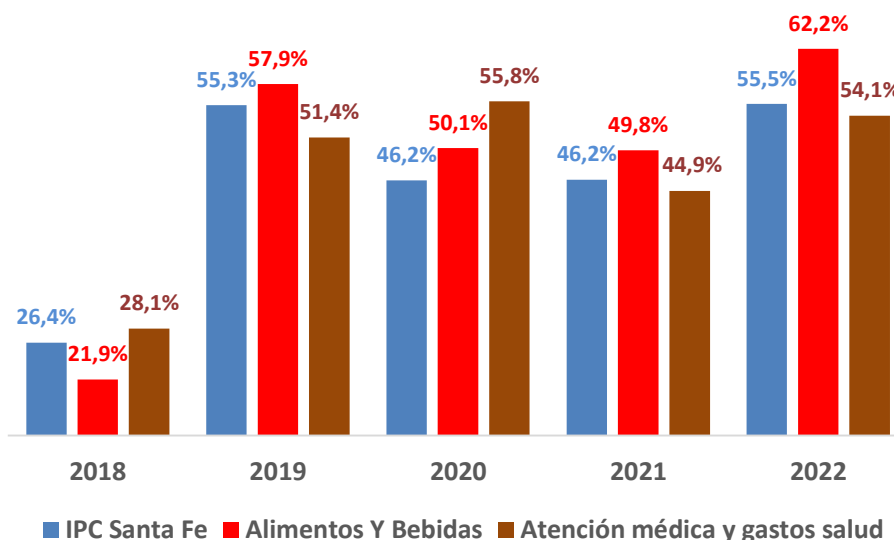
cambio \$/U\$S y cierta inelasticidad de la demanda ante subas en los precios de los alimentos, determinaron este comportamiento.

Adicionalmente, el resto de la canasta del IPC de la Provincia registró en mayor o menor medida el impacto de cierta moderación en las subas de precios regulados tales como el transporte público de pasajeros que aumentó 25% a/a y los servicios básicos para la vivienda que se encarecieron en 9% frente al primer semestre de 2020.

En un contexto crítico en materia de salud, en general, y dado el impacto del COVID-19, en particular, los gastos vinculados con el cuidado sanitario registraron una suba de 54,1% interanual ante la baja de 2021. Es menester destacar este aspecto del índice habida cuenta de la elevada exposición de los sectores más desprotegidos en materia laboral y económica a este tipo de prestaciones y que no son cubiertos estrictamente por la salud pública.

Gráfico N°3: Los precios al consumidor santafesinos en el 1er. Semestre de 2022

Variación interanual del promedio semestral. En %



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

2.1.2. Evolución del Nivel de Ingreso EPH y de las CBT y CBA

Durante el primer semestre de 2022 los salarios de los trabajadores formales superaron tanto la suba de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) como la Canasta Total -CBT-. En este contexto, la línea de indigencia (CBA) subió por cuarto año consecutivo por encima de la línea de pobreza (CBT) lo que indica que entre 2019-2022 los alimentos aumentaron a un ritmo superior al que evolucionan los restantes bienes de la canasta de los hogares.

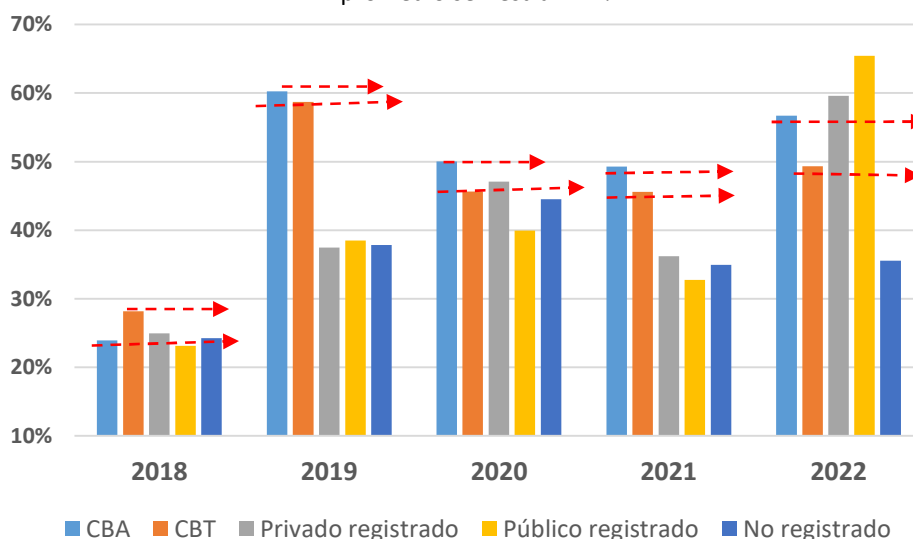
Las remuneraciones de los trabajadores no registrados -sin excepción- perdieron frente al costo de los alimentos repitiendo el comportamiento observado en las tres mediciones interanuales precedentes. Este factor pudo haber estado

neutralizado por una mayor cantidad de horas trabajadas en el semestre (AGR) o haber impactado negativamente sobre los índices de pobreza e indigencia (AGSF).

En síntesis, la recuperación de la actividad económica que sobrevino tras el fuerte descenso registrado en 2020 superó, en el caso de Rosario, la pérdida relativa de los salarios – los públicos más que privados-, aunque en el Gran Santa Fe, no se advirtió que las variaciones de las remuneraciones hayan superado la evolución del costo de los bienes y servicios así como no se evidencia que hayan podido compensar la suba de precios con una mayor cantidad de puestos y horas de trabajo como efecto para atenuarlo.

Gráfico N°4: Evolución de las Líneas de Indigencia y de Pobreza y de las remuneraciones de los trabajadores

CBA y CBT región pampeana y salarios públicos y privados. Variación interanual del promedio semestral. En %



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

2.1.3. Evolución de la Tasa de desempleo y subempleo en AGR y AGSF

En el primer semestre de 2022 se alcanzó el nivel más elevado de personas trabajando en los aglomerados AGR y AGSF. Promediando los datos del primer y del segundo trimestre del 2022, en el semestre los registros se ubicaron en torno a los 869.000 puestos de trabajo sumando ambas jurisdicciones.

Si se consideran las particulares condiciones sanitarias en las que se había desenvuelto similar período del ejercicio precedente, durante el primer trimestre de 2022 trabajaron 59.500 personas más que el 2021, magnitud que se elevó a 180.000 trabajos adicionales en el segundo trimestre del mismo año.

Concretamente, en el período relevado entre enero y junio de 2022 se alcanzó el nivel más elevado de los últimos cinco años en cuanto a puestos de trabajo tal como se puede observar en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 9: Población Económicamente Activa en Santa Fe y Rosario por condición de mercado

CONCEPTO	1er. Semestre 2017		1er. Semestre 2018		1er. Semestre 2019		1er. Semestre 2020		1er. Semestre 2021		1er. Semestre 2022	
	personas	% PEA	personas	% PEA	personas	% PEA	personas	% PEA	personas	% PEA	personas	% PEA
PEA GR Y GSF	839.000	100,0%	848.500	100,0%	840.500	100,0%	818.000	100,0%	906.500	100,0%	929.000	100,0%
OCUPADA GR Y GSF	762.500	90,9%	779.000	91,8%	756.500	90,0%	698.500	85,4%	809.500	89,3%	869.000	93,5%
DESOCUPADA GR Y GSF	76.500	9,1%	69.000	8,1%	83.500	9,9%	119.500	14,6%	96.500	10,6%	60.000	6,5%
OCUPADA DEMANDANTE GR Y GSF	102.000	12,2%	106.000	12,5%	106.000	12,6%	81.500	10,0%	108.500	12,0%	99.500	10,7%
SUBOCUPADA DEMANDANTE GR Y GSF	82.500	9,8%	86.000	10,1%	83.500	9,9%	84.500	10,3%	97.000	10,7%	88.500	9,5%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC

En términos absolutos, entre los años 2017 y 2022, el peor desempeño fue el 1er. semestre de 2020 que coincide con el inicio de la cuarentena estricta.

El promedio de población ocupada en los 6 años fue de 90.2%, en tanto que las personas desocupadas representaron el 9.8%, las ocupadas demandantes de trabajo 11,7% y las subocupadas demandantes el 10%, respecto de la PEA.

En este aspecto, cabe preguntarse porqué se observa una caída significativa de la desocupación en el AGR: una respuesta optimista se le atribuiría a la mayor cantidad de ocupados. Otra respuesta, con referencia a la demanda de trabajo de la población ocupada y subocupada, es que pudo haberse alcanzado un techo en el interés por trabajar dado el nivel de beneficios recibidos -planes, ayudas, AUH, etc.- que complementan o no incentivan la búsqueda activa de trabajo en el contexto de la informalidad en que operan los subocupados.

Cuadro N° 10: Evolución de las Tasas de Empleo y Subempleo de Gran Rosario y Gran Santa Fe en %, 2017-2022 respecto de la PEA de las Subregiones

CONCEPTO	REGION	2017	2018	2019	2020	2021	2022
		%	%	%	%	%	%
PEA	GR	48,0%	48,1%	47,5%	45,6%	49,6%	50,6%
	GSF	41,9%	42,2%	41,2%	40,5%	46,0%	46,8%
OCUPADA	GR	89,5%	91,4%	88,8%	84,7%	88,6%	93,9%
	GSF	94,9%	93,0%	93,3%	87,3%	91,1%	92,7%
DESOCUPADA	GR	10,5%	8,6%	11,2%	15,3%	11,3%	6,1%
	GSF	5,1%	6,8%	6,4%	12,7%	8,9%	7,3%
OCUPADA DEMANDANTE	GR	14,5%	14,3%	14,6%	11,6%	12,1%	10,7%
	GSF	5,5%	7,4%	6,9%	5,3%	11,5%	10,8%
SUBOCUPADA DEMANDANTE	GR	10,9%	10,8%	11,1%	10,9%	9,9%	8,8%
	GSF	6,7%	8,1%	6,7%	8,8%	12,9%	11,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC

2.1.4. Evolución de la PEA en AGR y AGSF

Entre los años 2017 y 2022 se observan saltos significativos en la población ocupada tanto en el Gran Rosario como Gran Santa Fe, llegando Rosario a registrar la PEA más alta del país.

Sin embargo, para guardar coherencia, si se distribuye la población total según su condición laboral y no respecto de la PEA, en el AGR se encuentran más oportunidades de trabajo. En cambio, en el AGSF, aunque creció 1.4 pp en 2022 respecto a igual período del 2021, dicha situación estaría revelando el efecto de la situación sanitaria y de las restricciones del COVID 19 entre quienes están desocupados.

En cuanto a la demanda de empleo, tanto la mano de obra ocupada como subocupada disminuye en ambos aglomerados, lo que estaría indicando una mejora en la generación de empleo, más acentuada en Rosario que en Santa Fe. En el AGR tal demanda de los ocupados en búsqueda de mejoras decrece 0.6pp mientras que en AGSF 0.7pp. Los subocupados activos en conseguir actividad laboral disminuyó 0,4pp en el AGR y en AGSF 0,6pp.

Cuadro N° 11: EVOLUCIÓN DEL EMPLEO EN GRAN ROSARIO Y GRAN SANTA FE (2017- 2022)

CONCEPTO	REGION	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %	2022 %
PEA	GR	48,0%	48,1%	47,5%	45,6%	49,6%	50,6%
	GSF	41,9%	42,2%	41,2%	40,5%	46,0%	46,8%
OCUPADA	GR	43,0%	44,0%	42,2%	38,6%	44,0%	47,5%
	GSF	39,7%	39,3%	38,5%	35,3%	42,0%	43,4%
DESOCUPADA	GR	5,1%	4,1%	5,3%	7,0%	5,6%	3,1%
	GSF	2,1%	2,9%	2,6%	5,2%	4,1%	3,4%
OCUPADA DEMANDANTE	GR	7,0%	6,9%	6,9%	5,3%	6,0%	5,4%
	GSF	2,3%	3,1%	2,8%	2,2%	5,3%	5,1%
SUBOCUPADA DEMANDANTE	GR	5,3%	5,2%	5,3%	5,0%	4,9%	4,5%
	GSF	2,8%	3,4%	2,7%	3,6%	6,0%	5,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC

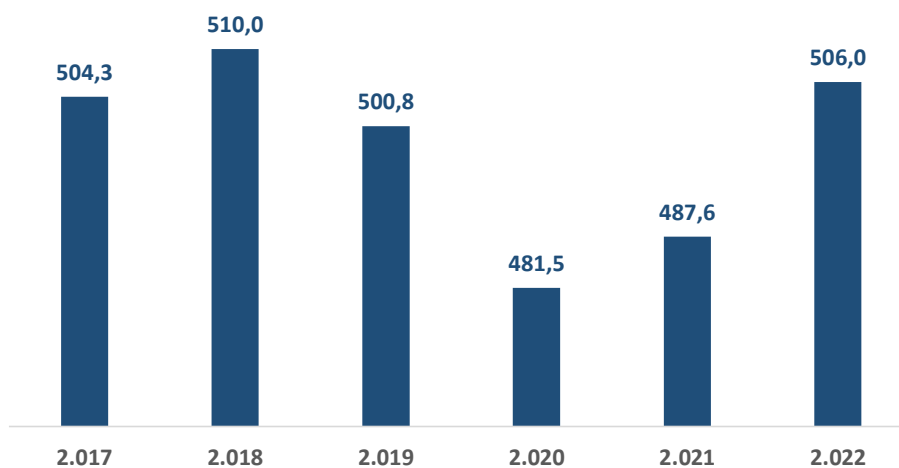
2.1.5. Creación y/o extinción de puestos de trabajo formales.

Al analizar la oferta laboral formal de empleo en los aglomerados urbanos de la provincia se observa que, en el período 2017-2022 –mismo semestre- la cantidad de empleos retornó al nivel pre pandemia alcanzando los 506.000 puestos de trabajo. Sin embargo, el año 2018 alcanzó el máximo nivel de la serie con 510.000 puestos formales.

No obstante, los valores extremos del período, la destrucción de empleos registrados fue mayor durante las cuarentenas estrictas del año 2020. La destrucción de empleos se debió al cierre de empresas y a la parálisis de la actividad comercial urbana durante la pandemia. A los efectos ilustrativos durante la pandemia cerraron 1.309 empresas en el Gran Rosario y 439 firmas en el Gran Santa Fe. Posteriormente, la recuperación fue permanente e importante hasta alcanzar los niveles previos al COVID 19. Incluso la velocidad de la recuperación registrada del empleo urbano de los principales aglomerados de la provincia fue mayor al registrado en el país donde el stock total de puestos de trabajo subió el 1% versus la caída del 0,5% del resto del país entre el primer semestre del 2022 versus el 2019.

Gráfico N° 5 (I): Santa Fe y la recuperación del empleo privado asalariado registrado

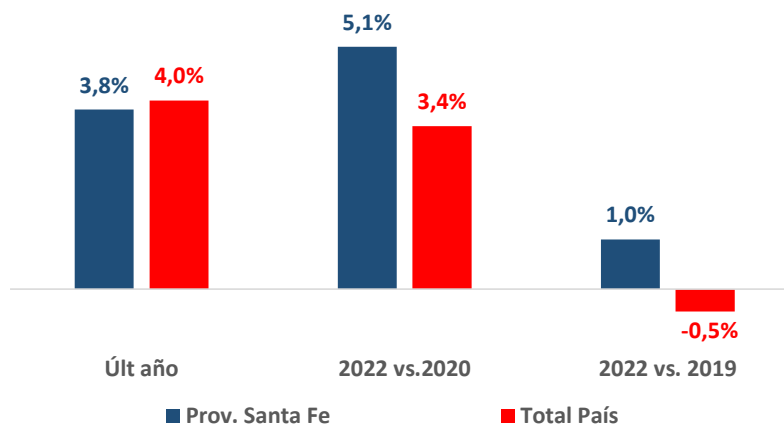
Promedio de empleos en el primer semestre de cada año. En miles de personas



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC

Gráfico N° 5 (II): Santa Fe y la recuperación del empleo privado asalariado registrado

Variación acumulada comparativa 1er. Semestre frente a períodos similares de ejercicios anteriores. En %



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC

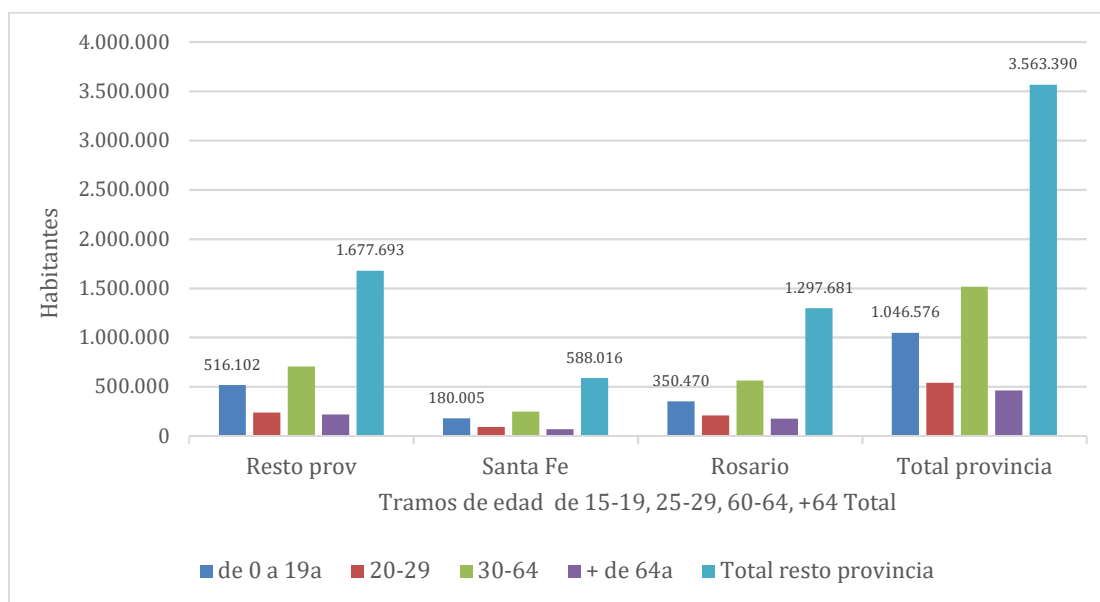
3. Caracterización de la vulnerabilidad

3.1. Indicadores cualitativos

3.1.1. Caracterización demográfica de la población santafesina.

La población provincial se concentra en los siguientes tramos de edad en términos decrecientes: de 30-64 años, de 0-19 años; de 25 a 29 años y más de 65 años, tal como muestran el presente gráfico de acuerdo a los datos desagregados previos al Censo 2022.

Gráfico Nº 6: Distribución de la población por tramos de edad en Santa Fe -2021-

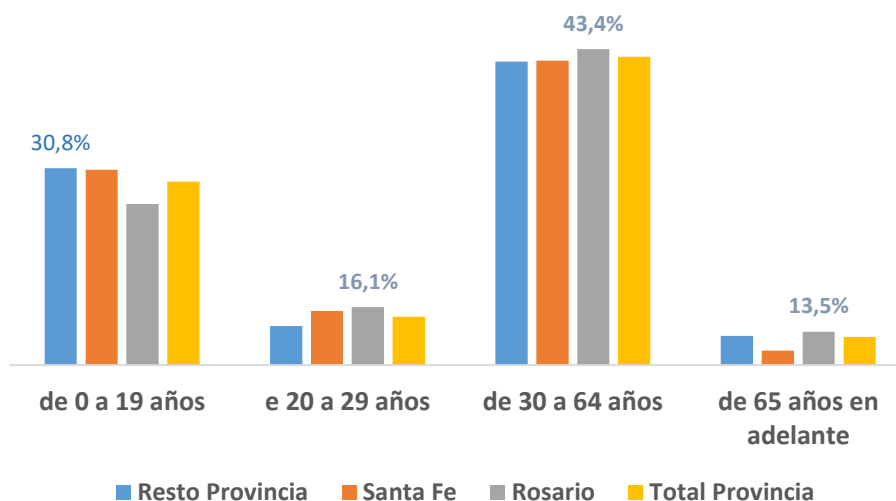


Fuente: Elaboración propia a partir de proyecciones INDEC ejercicio 2021

Dentro de su estructura poblacional, el Departamento Rosario posee una mayor proporción de adultos mayores (personas de 65 y más años de edad) que la media provincial (13.5% a 13%). En tanto, la proporción de jóvenes no continúa esa tendencia, ya que es mayor en la totalidad provincial, le sigue en resto de la provincia, en tercer lugar, Rosario y en el último Santa Fe. Esto puede significar que si la población joven de la PEA o próxima a ella no encuentra trabajo en sus localidades de residencia, decida migrar hacia Rosario o cercanías. Además, esta hipótesis se confirmaría dado que la mayor proporción de jóvenes - hasta 19 años- se radican en resto de la provincia (30.9%) y Santa Fe (30.6%).

Rosario tiene la mayor densidad de jóvenes en edad de trabajar de 20-29 años (16.1%) y en el tramo poblacional de 30 - 64 años (43,4%), superando, en estos rangos etáreos, a la ciudad de Santa Fe en 0.4 pp., al resto de la provincia en 2 pp y al total provincial en 1 pp.

Gráfico N°7: Distribución de la población en los Aglomerados GR y GSF, por tramos de edad- 2021-



Fuente: Elaboración propia a partir de proyecciones INDEC ejercicio 2021

Al incorporar los datos provisorios del Censo Nacional de Población 2022 la provincia registra un crecimiento poblacional del 11,3%, llegando a casi 1% anual de crecimiento vegetativo, destacándose la performance intercensal de los distritos de San Lorenzo -con un crecimiento del 25,6%-, Garay con una tasa relativa del 19,3% y el departamento de San Justo con el 15,5%. En contraposición, las jurisdicciones con menor performance entre censos fueron los departamentos de Nueve de Julio con sólo el 5,4% de crecimiento intercensal, San Cristóbal con el 5,6% y Castellanos con el 8,7%. Asimismo, se destacan como aquellos distritos de mayor tasa anual de crecimiento entre los años 2022 respecto a los censos 2001 y 2010 los departamentos de Iriondo y San Justo, multiplicando por 10 sus respectivas tasas de variación entre los censos 2022 vs 2010.

Cuadro Nº 12: Evolución de la población por departamento y variación intercensal entre 2010 y 2022.

DISTRITO	Población		Variación absoluta 2010 VS 2001	Variación relativa 2010 VS 2001	Variación absoluta 2022 VS 2010	Variación relativa 2022 VS 2010
	CENSO 2010	CENSO 2022				
TOTAL PROVINCIA	3.194.537	3.556.522	193.836	6,5	361.985	11,3
BELGRANO	44.788	48.955	3.339	8,1	4.167	9,3
CASEROS	82.066	88.276	3.019	3,8	6.210	7,6
CASTELLANOS	178.092	193.675	15.927	9,8	15.583	8,7
CONSTITUCION	86.750	94.068	4.108	5,0	7.318	8,4
GARAY	20.890	24.931	977	4,9	4.041	19,3
GENERAL LOPEZ	191.218	205.389	8.653	4,7	14.171	7,4
GENERAL OBLIGADO	176.410	198.212	9.974	6,0	21.802	12,4
IRIONDO	66.675	74.924	1.189	1,8	8.249	12,4
LA CAPITAL	525.093	573.448	35.588	7,3	48.355	9,2
LAS COLONIAS	104.946	117.080	9.744	10,2	12.134	11,6
NUEVE DE JULIO	29.832	31.435	1.559	5,5	1.603	5,4
ROSARIO	1.193.703	1.342.619	72.145	6,4	148.916	12,5
SAN CRISTOBAL	68.878	72.716	3.943	6,1	3.838	5,6
SAN JAVIER	30.959	34.030	1.047	3,5	3.071	9,9
SAN JERONIMO	80.840	84.920	3.587	4,6	4.080	5,0
SAN JUSTO	40.904	47.240	525	1,3	6.336	15,5
SAN LORENZO	157.157	197.327	15.177	10,7	40.170	25,6
SAN MARTIN	63.842	70.029	3.144	5,2	6.187	9,7
VERA	51.494	57.248	191	0,4	5.754	11,2

Fuente: INDEC - IPEC, CENSO NACIONAL DE POBLACION, HOGARES Y VIVIENDAS 2022, 2010 Y 2001

3.1.2. Actividad económica (formal e informal) de la población urbana relevada.

En cuanto a la ocupación urbana relevada, se puede observar que la estructura del mercado laboral se concentra en empleos privados, con epicentro en la ciudad de Rosario, con el 86% del total de puestos de la ciudad, y en segundo lugar los puestos públicos con el 13,3%, en tanto que, Santa Fe posee un 74,1% de sus puestos de trabajo en el sector privado, seguido por el 23,1% en el sector público, aunque, en términos absolutos, la cantidad de empleados públicos provinciales se concentra en la ciudad de Rosario.

Cuadro N° 13: Empleo privado y público por Aglomerado urbano

Aglomerado / Sector	ROSARIO		SANTA FE	
	trabajadores	%	trabajadores	%
Estatad	72.747	13,3%	49.068	23,1%
Privado	470.212	86,0%	157.238	74,1%
Otro	4.014	0,7%	5.853	2,8%
Totales	546.973	100,0%	212.159	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC e INDEC

Tanto en el AGSF como en el AGR la actividad comercial constituye el rubro que lidera las oportunidades de empleo. Casi 1 de 4 trabajadores del GSF se dedican al comercio, proporción algo más reducida en el aglomerado rosarino (17,9% de los puestos de trabajo). La industria manufactura y los servicios financieros constituyen también sectores que acaparan el trabajo en el GR (14,2% y 13,2% respectivamente), destacándose que prácticamente 1 de cada 2 trabajadores del aglomerado se dedican al comercio, la industria y a las actividades financieras.

3.1.3. Nivel de educación de la población urbana relevada

En términos generales, uno de cada tres rosarinos no terminó el secundario, en tanto que casi 4 de cada 10 santafesinos no lo hizo. En términos absolutos 320.766 personas mayores de 19 años en el Gran Rosario no terminaron sus estudios medios, mientras que, en la ciudad de Santa Fe, 136.476 personas quedaron con estudios incompletos.

Cuadro N°14: Nivel de educación por grupo etario en AGR y AGSF

ROSARIO										
Rango etario / % del rango con carencia	15-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70 y mas	TOTALES	
	%	%	%	%	%	%	%	%	personas	%
sin primaria completa	2,4%	1,4%	n.d.	3,5%	2,8%	8,0%	6,5%	11,4%	48.150	4,6%
sin secundaria completa		21,6%	19,8%	33,2%	33,4%	40,8%	32,1%	48,4%	320.766	33,5%

SANTA FE										
Rango etario / % del rango con carencia	15-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70 y mas	TOTALES	
	%	%	%	%	%	%	%	%	personas	%
sin primaria completa	0,6%	1,3%	2,7%	0,9%	3,6%	1,4%	10,9%	13,8%	16.440	4,0%
sin secundaria completa		27,7%	26,9%	25,3%	35,1%	40,2%	56,0%	60,1%	136.476	37,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH BUA

3.1.4. Cobertura social de la población urbana relevada

Los dos grandes aglomerados urbanos provinciales cuentan con altos niveles de población demandantes del sistema de salud pública y esta situación se incrementó durante la pandemia del COVID 19. En el Gran Rosario representa el 28,5% del total de la población, en tanto que en el aglomerado Santa Fe, llega a alcanzar el 35,19%.

Cuadro N° 15: Cobertura social de la población por grupo etareo de los AGR y AGSF

aglomerado / rango edad	ROSARIO			SANTA FE		
	con cobertura	sin cobertura	total	con cobertura	sin cobertura	total
5 años	60,3%	39,7%	100,0%	60,5%	39,5%	100,0%
de 5 a 10	60,8%	39,2%	100,0%	57,4%	42,6%	100,0%
de 11 a 20	54,1%	45,9%	100,0%	48,8%	51,2%	100,0%
de 21 a 40	66,8%	33,2%	100,0%	56,8%	43,1%	100,0%
de 41 a 60	76,4%	23,6%	100,0%	70,0%	30,0%	100,0%
de 61 a 65	94,7%	5,3%	100,0%	92,0%	8,0%	100,0%
66 y mas	98,3%	1,7%	100,0%	99,3%	0,7%	100,0%
total	71,5%	28,5%	100,0%	64,8%	35,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH BUA

En el Gran Rosario los sectores más vulnerables son los jóvenes de 11 a 20 años y adultos de 21 a 40 años, mientras que en el Gran Santa Fe los sectores más vulnerables son los adultos de 21 a 60 años.

Cuadro N° 16: Condiciones de informalidad del trabajo en los AGR y AGSF

ROSARIO			SANTA FE		
Atributo formalidad /informalidad	trabajadores	% s/total	Atributo formalidad /informalidad	trabajadores	% s/total
Vacaciones pagas	254.749	79,9%	Vacaciones pagas	91.543	74,6%
Aguinaldo	256.723	80,5%	Aguinaldo	91.076	74,2%
Obra social	263.446	82,6%	Obra social	96.030	78,3%
Descuento jubilatorio	253.968	79,6%	Descuento jubilatorio	90.435	73,7%
Recibo de sueldo legal	251.663	78,9%	Recibo de sueldo legal	90.647	73,9%
Entrega factura	14.032	4,4%	Entrega factura	5.153	4,2%
Total asalariados (sin serv dom.)	318.902	100,0%	Total asalariados (sin serv dom.)	122.680	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH BUA

Al describir las condiciones de formalidad/informalidad laboral en el Gran Rosario y el Gran Santa Fe, se puede observar que de 318.902 trabajadores en relación de dependencia –sin considerar el servicio doméstico en la región Rosario- el 80%, aprox., está ajustado al encuadre legal (vacaciones pagas, aguinaldo, obra social, etc.), en tanto que Santa Fe de 122.680 empleados, el valor desciende al

74%, aprox. En cuanto, a las personas que trabajan con un vínculo estable pero que facturan (monotributistas) el valor es de 4% aprox. en ambos aglomerados. El resto de los trabajadores/as estarían indicando una relación laboral NO encuadrada a derecho.

3.1.5. Conformación de los hogares vulnerables.

Más de 160.000 hogares de los aglomerados GR y GSF son pobres. En ellos se advierte una conformación promedio de algo menos de 4 integrantes, magnitud que se amplía en la medida en la que los ingresos del hogar tienden a adentrarse en la indigencia. En particular, los hogares del GSF tienden a registrar un mayor nivel de moradores que los del GR, pudiendo detectarse que en un hogar indigente del GSF reside un 60% más de habitantes que en uno que cubre su CBT (hogar no pobre).

Concretamente, los datos correspondientes al primer semestre de 2022 revelan que en los hogares indigentes del GSF se registra una media de 3,96 habitantes/hogar, población que se reduce a 2,46 hab/hogar cuando se considera la población que cuenta con sus necesidades básicas satisfechas.

Un detalle a considerar es que en estos hogares pobres del GSF en los últimos años se ha ido incrementando el porcentual de indigencia hasta totalizar (tras una moderada reducción en 2022) el 19,9% de moradores que no cubren la CBA. Para el caso del GR, en el primer semestre de 2022 se alcanzó la menor proporción de habitantes de hogares pobres que no cubren sus necesidades alimentarias esenciales (11,6%), resultando no sólo inferior a las cinco mediciones precedentes para un primer semestre, sino también equivalente a casi la mitad de la que se observa en el GSF.

Lo señalado está marcando una clara diferencia y un punto de ruptura en el perfil de los hogares pobres dentro de los dos grandes aglomerados provinciales: históricamente, hablar de hogares pobres en el GR implicó considerar una mayor proporción de habitantes que no cubrían la CBA que en el caso del GSF. Esto sucedía a pesar de la mayor formalidad advertida en la percepción del salario por parte de los rosarinos, situación que coloca la reversión de la problemática del GR en el terreno de una mayor reanimación relativa en Rosario de los “motores” sobre los que pivotea el ingreso de los hogares de menores recursos.

3.1.6. Evolución de prestaciones sociales del sector público nacional en el ámbito provincial (transferencias al sector privado)

La evolución de las transferencias sociales directas de la Nación a los habitantes de la provincia de Santa Fe evidenció en el año 2022 un mínimo del 7% del Producto Bruto Geográfico luego de haber alcanzado un máximo del 8,8% en el 2020. En promedio, ha recibido un 7.76% de las transferencias nacionales, en el que el 88% lo insumen las jubilaciones y pensiones, las asignaciones familiares representan el 10% y sólo restante 2% se destina a fondos para otros fines sociales.

En términos absolutos, Santa Fe recibió en el 2022 la mayor cantidad de fondos nacionales de los últimos seis años, alcanzando el 6,7% del total de los fondos distribuidos en todo el país, pero al considerar su Producto Bruto, la cifra cae en términos del 2021 y es la más baja de los últimos 6 años.

Cuadro N° 17: Transferencias Nacionales a la provincia de Santa Fe

PERIODO	JUBILACIONES		AYUDA SOCIAL A PERSONAS		PENSIONES		TOTALES		PART. % PROV SANTA FE	PBG SANTA FE en mill \$ corr	% PBG
	total país	santa fe	total país	santa fe	total país	santa fe	total país	santa fe			
en millones de \$ corrientes											
2017	691.442,28	40.236,86	200.658,92	11.697,35	322.575,12	19.347,96	1.214.676,32	71.282,17	5,9%	851.355	8,4%
2018	886.015,52	57.974,23	254.967,11	14.461,19	408.127,24	26.262,22	1.549.109,87	98.697,64	6,4%	1.197.207	8,2%
2019	1.282.230,41	72.171,12	375.346,01	20.949,35	582.754,65	35.813,02	2.240.331,07	128.933,49	5,8%	1.813.934	7,1%
2020	1.801.010,66	99.901,70	1.172.882,16	53.848,02	813.830,09	51.422,09	3.787.722,91	205.171,81	5,4%	2.320.538	8,8%
2021	2.536.451,81	154.217,77	1.338.665,71	59.052,43	1.165.369,19	74.216,04	5.040.486,71	287.486,24	5,7%	4.063.910	7,1%
2022	4.311.297,87	332.695,70	1.364.562,31	58.366,61	1.983.555,19	124.813,90	7.659.415,37	515.876,21	6,7%	7.393.909	7,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del e-SIDIF, IPEC

Gráfico N°8: Estructura de los fondos recibidos por los habitantes de la Provincia a través de transferencias directas de la Nación-Ejercicio 2022. En %

