

Observatorio de la coyuntura santafesina

Tercer Informe | Julio de 2026

Contiene:

- > Ámbito productivo
- > Ámbito social
- > Ámbito fiscal





Coordinador del Informe: LE Cristian Modolo.

Director del Informe: CPN Andrés Méndez

Autoridades: Presidente Antonio Luis Bonifasi; tesorera María Alejandra Carlucci y Secretario: Juan Manuel Del Bianco.

Observatorio de la coyuntura santafesina

Julio 2026

*No nos conforma, solo, describir la realidad.
Buscamos explicarla y entender que nos
pasa para repensar el camino y
superarnos.....*

En pocas palabras

La economía santafesina transitó un primer trimestre de 2026 con más sombras que luces. Salvo la construcción, el agro y la intermediación financiera, la mayoría de las actividades tuvo un desempeño prácticamente estancado respecto del año anterior. El crecimiento interanual a marzo del 2,3% estuvo impulsado por un muy buen enero, ya que durante febrero y marzo la actividad perdió fuerza de manera sostenida. De hecho, si se observa el comportamiento típico de los sectores, la expansión apenas ronda el 0,5%, reflejando una recuperación mucho más débil de lo que sugiere el promedio general. En abril la desaceleración se profundizó y la actividad cayó 3,6% interanual, afectada principalmente por el retroceso del 9,9% del sector agropecuario. Aunque la industria, la construcción y algunos servicios comenzaron a mostrar señales positivas, la recuperación continúa siendo frágil, heterogénea y todavía insuficiente para consolidar un proceso de crecimiento sostenido en la provincia.

En el frente externo, los primeros cinco meses de 2026 revelan un excelente aporte de las ventas externas de productos santafesinos con un crecimiento interanual de divisas de U\$S 1.663 millones (+28,1%). De este aumento en los montos comercializados, el 85% obedeció a los mayores aportes de las Manufacturas de Origen Agropecuario (MOA) en un contexto en el que la mayor cantidad de divisas ingresadas resultó consecuente con el ascenso de las cantidades exportadas. Ahora bien, este ascenso no fue generalizado y las manufacturas industriales (MOI) registraron contracciones interanuales tanto en los envíos al exterior como en las divisas comercializadas.

En cuanto al mercado laboral santafesino se volvió a encender una luz de alerta. Durante el primer trimestre de 2026 aumentó el desempleo tanto en el Gran Rosario como en el Gran Santa Fe, aunque con distinta intensidad. En Rosario ingresaron 27.000 personas a la población económicamente activa y 9.000 no consiguieron trabajo. La situación fue aún más delicada en el Gran

Santa Fe: de 7.000 nuevos trabajadores que salieron a buscar empleo, 6.000 quedaron desocupados. El dato revela una realidad preocupante: cada vez más familias necesitan sumar ingresos, pero la economía no genera suficientes oportunidades laborales. En Rosario, además, el 28,2% de la población económicamente activa presenta algún problema laboral, mientras que, sumando ambos aglomerados, 232.000 santafesinos enfrentan dificultades de empleo. En otras palabras, uno de cada cuatro trabajadores o personas que buscan empleo no logra insertarse plenamente en el mercado laboral, una señal de que la recuperación económica no llega al mundo del trabajo.

En cuanto a la dinámica de la inflación, junio -último registro disponible- muestra un proceso de desaceleración, aunque todavía convive con importantes aumentos en determinados rubros de consumo. El nivel general de precios santafesino registró un incremento mensual del 1,7%, constituyendo el menor registro de los primeros seis meses del año. Con este resultado, el acumulado del primer semestre alcanzó el 17,1%, mientras que la variación interanual se ubicó en 33,9%, destacando una marcada reducción respecto de los niveles observados durante 2024 y amesetados respecto a los del 2025.

Finalmente, el frente fiscal muestra que Santa Fe gastó más. Entre enero y mayo el gasto público creció un 10,4% en términos reales, impulsado principalmente por la recomposición salarial y la obra pública. Tres de cada cuatro pesos adicionales se concentraron en esos dos rubros. Sin embargo, el 88% del presupuesto continúa absorbido por gastos corrientes y apenas el 12% se destina a inversión. Crecieron con fuerza los recursos destinados al sistema penal y a la seguridad, mientras que salud avanzó por debajo del promedio general. En otras palabras, la Provincia parece administrar las urgencias más que planificar el futuro.

En síntesis, Santa Fe repite el patrón libertario: buenos números aislados y malos resultados en conjunto que no alcanzan para cambiar la realidad. Hay más exportaciones, menos inflación y más gasto público, pero la economía provincial sigue sin encontrar su motor para generar empleo, inversión y crecimiento sostenido. El divorcio entre los indicadores y la calle es cada vez mayor. Mientras una de cada cuatro personas enfrenta problemas laborales y la actividad pierde impulso mes a mes, seguimos a la espera de un cambio que, tal vez nunca llegue.

Rosario, 28 de julio de 2026

1. ACTIVIDAD ECONÓMICA PROVINCIAL

Un primer trimestre del año con pocas luces y muchas sombras

En gran parte de sus actividades, la economía santafesina no presentó durante el primer trimestre del año una dinámica que lo apartara significativamente de los estándares observados en similar período de 2025. De esta forma, la Construcción, el Agro y la Intermediación Financiera se diferenciaron de la monotonía que incluyó a 8 sectores que en su máximo expresión reportaron una suba de 1,7% interanual (Administración Pública) y que en las antípodas encontró a la Minería con un valor agregado similar al registrado en el primer cuarto del año pasado.

PBI provincial: expansión, pero con pocas luces y muchas sombras

Variación del PIB en cada período. En %

RUBRO	1er. trim/26 vs. 1er.trim/25	1er. trim/26 vs. 1er.trim/16
Construcción	17,3%	15,4%
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	14,5%	41,6%
Intermediación financiera	7,4%	52,3%
IMAE	2,3%	5,2%
Adm. pública y defensa; seguridad social obligatoria	1,7%	12,8%
Comercio mayorista, minorista y reparaciones	0,9%	10,2%
Servicios sociales y de salud	0,7%	26,0%
Electricidad, gas y agua	0,5%	-4,0%
Otras actividades de ss comunitarios, sociales y personales	0,5%	-11,3%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	0,5%	0,6%
Enseñanza	0,2%	6,9%
Explotación de minas y canteras	0,0%	-16,8%
Hoteles y restaurantes	-0,4%	1,8%
Industria manufacturera	-1,4%	-7,6%
Transporte y comunicaciones	-11,4%	-41,7%
Pesca	-14,3%	-48,4%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IMAE-IPEC

Finalmente, 4 sectores registraron descensos entre los que se puede señalar a sectores relevantes como la Industria Manufacturera y Transporte y Comunicaciones.

La resultante de estos comportamientos se tradujo en una magra expansión interanual de 2,3%. Sin embargo, si se calculara la mediana de los porcentajes interanuales registrados, esta se ubica en torno al 0,5%, porcentual que refleja en forma más acabada la pobre performance registrada a nivel sectorial.

PBI provincial: el agro y el resto de las actividades

Variación del PIB interanual (en %) y contribución sectorial (en p.p.)

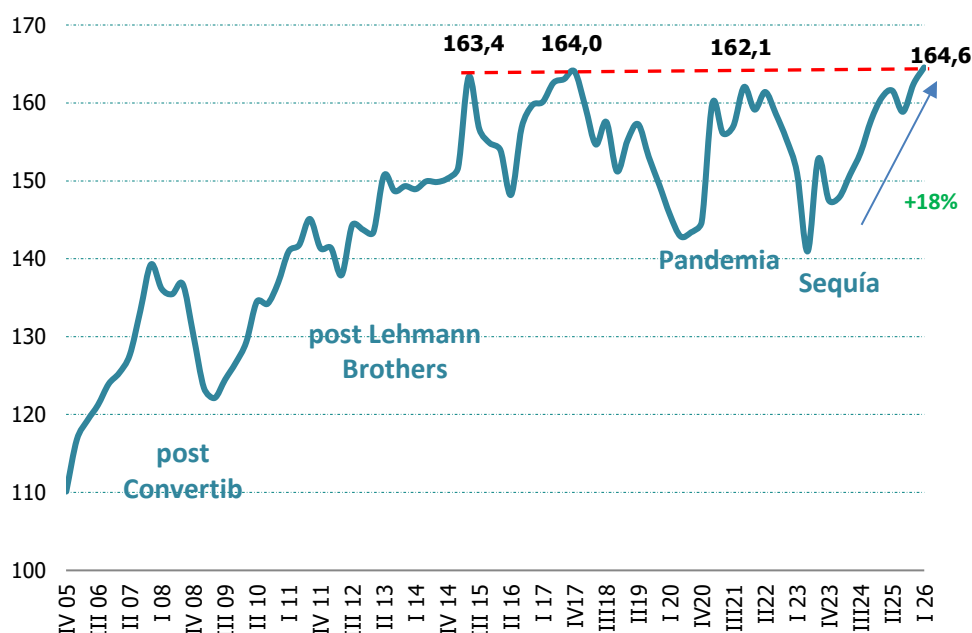
CONCEPTO	VARIACION INTERANUAL		
	ENERO	FEBRERO	MARZO
PIB VAR ANUAL %	3,8%	3,6%	1,2%
CONTRIBUCIÓN SECTORIAL			
AGRO	1,9 p.p.	3,7 p.p.	0,8 p.p.
RESTO ACTIV	1,9 p.p.	0,1 p.p.	0,4 p.p.

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IMAE-IPEC

En el gráfico se advierte la dualidad existente entre enero pasado y los comportamientos de febrero y marzo, situación esta última que grafica con dureza el comportamiento registrado en gran parte del trimestre que fue “salvado” por un inicio anual venturoso.

PIB provincial: apenas supera a los “picos” de 2015 y 2017

Evolución del PBG provincial desestacionalizado. Índice base 2004=100



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IMAE-IPEC

Precisamente, la dinámica del mes de enero contribuyó a que en términos desestacionalizados se registrara un nuevo ascenso en el PIB frente al trimestre precedente. Más aún, entre enero y marzo pasado se alcanzaron máximos productivos de los últimos 20 años. Pero ¿es esto para celebrar? Analizando las cifras, surge que estamos en cercana presencia de otros “picos” como el alcanzado al finalizar 2017 (lo superó en 0,4%) y también de un nivel cercano en el segundo trimestre de 2015 (0,7% por encima de aquel registro),

Estos magros niveles reflejan la dinámica santafesina de los últimos 10 años que con un crecimiento acumulado de sólo 5,2% refleja la convivencia entre sectores como el agro y la Intermediación Financiera con singulares ascensos, frente a la declinación de rubros relevantes como el Transporte y la Industria Manufacturera.

La llegada de abril -último registro disponible- llevó a un acumulado que registró un crecimiento interanual de apenas 0,7%, observando una trayectoria mensual que evidenció un progresivo debilitamiento de la actividad económica. Luego de comenzar el año con una expansión interanual del 3,8% en enero, el ritmo de crecimiento se desaceleró al 3,6% en febrero, descendió al 1,2% en marzo y finalmente se transformó en una caída del 3,6% durante abril.

Esta evolución también se observa en la serie desestacionalizada, que acumuló tres meses consecutivos de retrocesos entre febrero y abril, mientras que la tendencia-ciclo permaneció estancada o levemente descendente, reflejando una pérdida gradual del dinamismo económico provincial producto del decaimiento de la performance del sector agropecuario. En efecto, la agricultura y ganadería registró en abril una disminución interanual del 9,9%, aportando por sí sola 3,5 puntos porcentuales negativos sobre la variación total del indicador. Considerando el peso estructural que posee el complejo agroindustrial en la economía santafesina, este resultado condicionó el desempeño agregado de la provincia.

No obstante, la novedad del cierre del cuatrimestre es que ciertos sectores vinculados al mercado interno y a los servicios mostraron señales favorables. La intermediación financiera creció 6,7%, la construcción aumentó 6,1%, la industria manufacturera avanzó 1,8% y la administración pública registró una expansión del 1,7%, compensando parcialmente la debilidad observada en las actividades primarias.

En contraste, otras ramas continuaron mostrando un desempeño desfavorable. El comercio retrocedió 1,9%, el transporte y las comunicaciones disminuyeron 4,4%, las actividades inmobiliarias y empresariales cayeron 3,8%, mientras que los servicios comunitarios y personales retrocedieron 4,3%, evidenciando que la recuperación económica aún no logra consolidarse de manera homogénea.

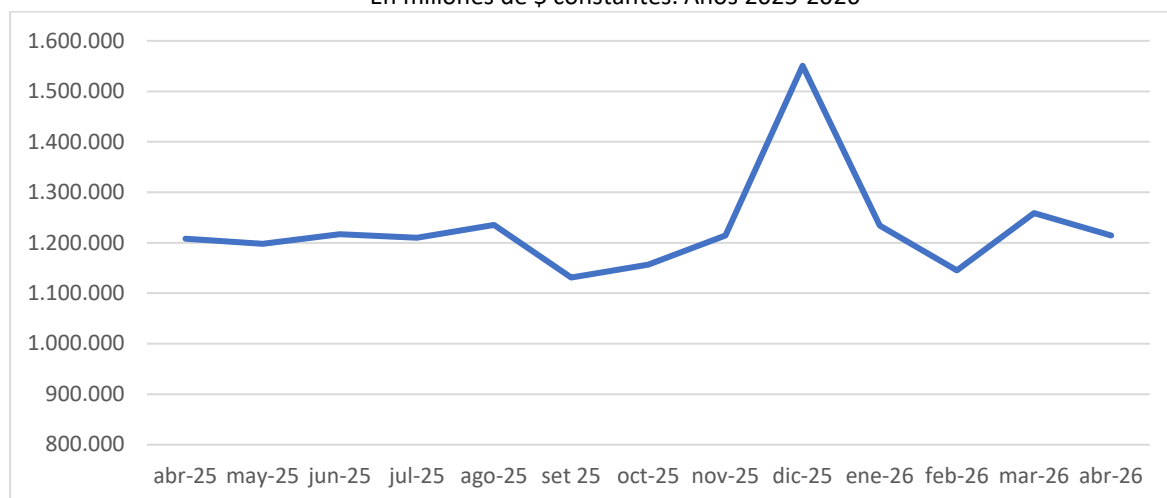
En conjunto, los datos del primer cuatrimestre de 2026 reflejan una economía provincial que mantiene un leve crecimiento acumulado, aunque sustentado en bases frágiles y concentrado en la agricultura. La recuperación industrial y de la construcción resulta insuficiente para compensar completamente la pérdida de dinamismo del sector agropecuario y de varias actividades ligadas al consumo y los servicios.

Las ventas en supermercados de bienes de primera necesidad caen

Desde hace algunos años en Argentina y en Santa Fe, en particular, se desarrolla la Encuesta de Supermercados y de Autoservicios Mayoristas que tiene como principal objetivo medir la evolución de las ventas a los consumidores finales a través de ambos canales de comercialización. Abarca a más de 100 establecimientos comerciales y la información es relevada mensualmente, en la cual incluye las ventas realizadas durante el mes calendario de referencia, y están valuadas al precio de venta en el establecimiento vendedor, neto de bonificaciones o descuentos realizados en el local. A nivel provincial se tiene registro desde diciembre de 2016.

Los datos a abril de 2026 -último disponible- arrojan que las ventas totales de las grandes superficies santafesinas, a valores constantes, ascienden a \$ 1.214 millones registrando una *suba interanual* del 0,5%, y una caída del 3,5% respecto al mes anterior.

Ventas en supermercados santafesinos
En millones de \$ constantes. Años 2025-2026

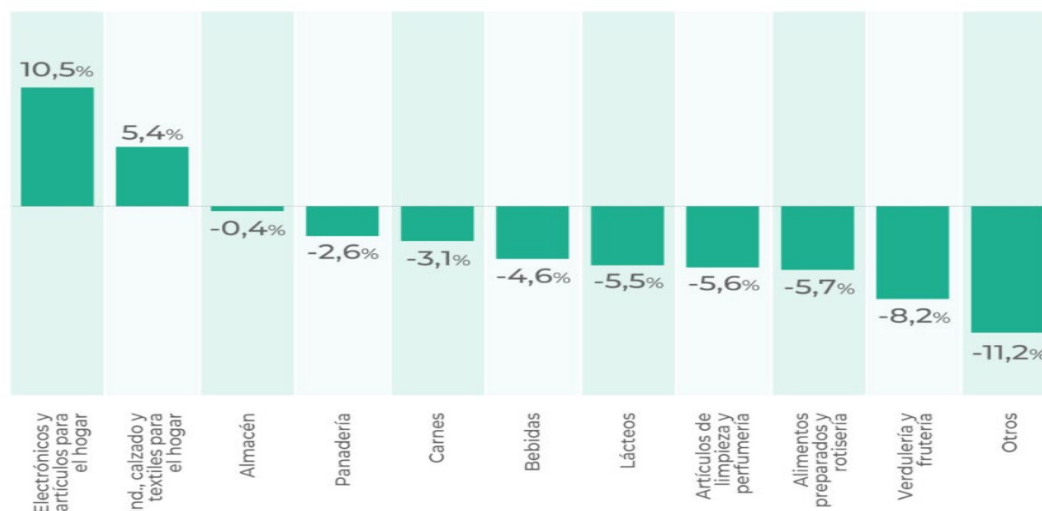


Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

Al desagregar los principales componentes y rubros que integran la encuesta, a fin de conocer el comportamiento de compra de los santafesinos por el canal de supermercados y autoservicios, se advierte que, el registro mensual tuvo una performance negativa en casi todos los rubros del relevamiento, a excepción de electrónica e Indumentaria con subas del 10,5% y 5,4% respectivamente.

Ventas en supermercados santafesinos por rubros

En % respecto al mes anterior

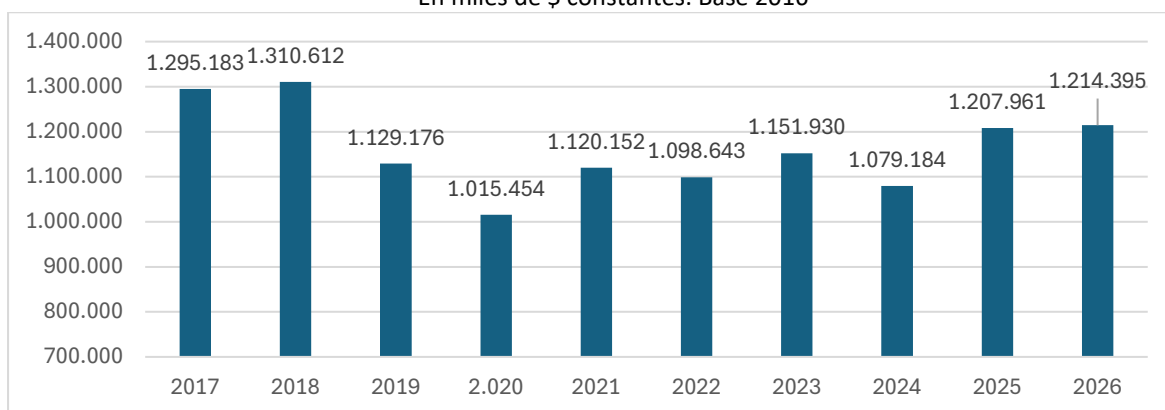


Fuente: Elaboración del IPEC

En perspectiva, si comparamos las ventas a moneda constante de todos los meses de abril desde el año 2017 al 2026, la serie nos presenta que el actual retorna a los niveles pre pandemia que, si bien, no alcanza los techos de la serie del 2018 es el mejor abril de los últimos 8 años.

Ventas comparadas en súper para los meses de abril de cada año

En miles de \$ constantes. Base 2016



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

Finalmente, es importante no perder de vista que estamos frente a registros de un “tipo de canal de comercialización”, es decir, que medimos el comportamiento en el consumo de los bolsillos de los santafesinos en un formato que no es exclusivo, puesto que existen otras variantes de aprovisionamiento más populares que pueden estar verificando un comportamiento distinto y se encuentran fuera de las estadísticas.

El consumo de los servicios públicos con signo positivo

El nivel general de consumo de servicios públicos registró en marzo de 2026 -último disponible- una variación positiva del 1,1%, respecto al de un año atrás, acorde a lo esperable para un arranque de año productivo y marcando el primer resultado positivo luego de varios meses de desempeño irregular.

El dato agregado expone importantes diferencias entre los distintos sectores que integran el indicador. La evolución en términos desestacionalizados aumentó 2,4% respecto de febrero, mientras que la serie tendencia-ciclo acumuló un incremento mensual de 0,7%, consolidando tres meses consecutivos de mejoras.

Sin embargo, la recuperación no es homogénea. El principal motor del crecimiento fue el transporte de cargas, que registró una expansión interanual de 18,2%. Este desempeño resulta particularmente relevante porque suele estar asociado al movimiento de la producción agroindustrial, manufacturera y exportadora de la provincia.

También mostraron resultados positivos los peajes, con un incremento de 7,5%, y los servicios de electricidad, gas y agua, que crecieron 3,8% respecto de marzo de 2025. Ambos indicadores sugieren una mayor intensidad en la circulación de personas y mercaderías, así como una recuperación gradual de la actividad económica.

La contracara se observa en el transporte de pasajeros, que cayó 11,6% interanual. Este resultado refleja una persistente debilidad en la movilidad urbana e interurbana y está influido, además, por la interrupción de varios servicios ferroviarios que atraviesan la provincia.

La composición del índice permite identificar una economía que se mueve a dos velocidades. Por un lado, los sectores vinculados a la logística, el transporte de mercaderías y la producción muestran signos de dinamismo. Por otro, los servicios asociados al traslado cotidiano de personas continúan afectados por cambios en los patrones de movilidad, restricciones operativas y una demanda todavía moderada.

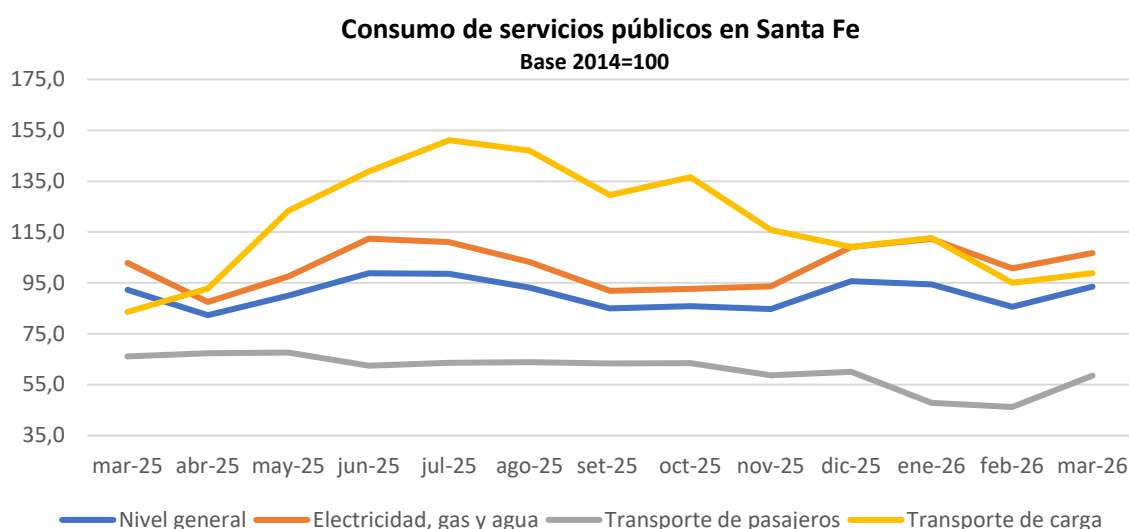
Otro aspecto relevante es que el indicador aún se encuentra por debajo de los niveles observados en períodos de mayor actividad económica. El índice general alcanzó en marzo un valor de 93,5 puntos, tomando como base 2014=100, lo que evidencia que todavía existe margen para recuperar terreno perdido durante los últimos años.

La mejora observada durante el primer trimestre de 2026 coincide con otros indicadores provinciales que muestran una recuperación gradual de la actividad económica, aunque todavía insuficiente para hablar de una expansión consolidada. El comportamiento favorable del transporte de cargas y de los servicios energéticos sugiere que los sectores productivos comienzan a recuperar dinamismo, mientras que

la evolución del transporte de pasajeros continúa actuando como una señal de cautela.

En perspectiva, el desafío para los próximos meses será determinar si esta recuperación logra sostenerse y ampliarse hacia todos los componentes del índice. La consolidación de la tendencia positiva dependerá tanto de la evolución de la producción provincial como del nivel de actividad nacional, especialmente en sectores estrechamente vinculados al comercio, la industria y la logística.

En síntesis, marzo dejó una noticia positiva para la economía santafesina: los servicios públicos volvieron a crecer después de un período de marcada debilidad. La recuperación sigue siendo parcial y heterogénea, con un protagonismo creciente del transporte de cargas y de los servicios energéticos, mientras la movilidad de pasajeros continúa siendo el eslabón más rezagado de la cadena de actividad provincial tal como puede apreciarse en el gráfico adjunto.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

2. INSERCIÓN EXPORTADORA

Las manufacturas agropecuarias motorizan los mayores ingresos de divisas

Los primeros cinco meses de 2026 revelan un excelente aporte de las ventas externas de productos santafesinos con un crecimiento interanual de divisas de U\$S 1.663 millones (+28,1%). De este aumento en los montos comercializados, el 85% obedeció a los mayores aportes de las Manufacturas de Origen Agropecuario (MOA) en un

contexto en el que la mayor cantidad de divisas ingresadas resultó consecuente con el ascenso de las cantidades exportadas.

Ahora bien, este ascenso no fue generalizado y las manufacturas industriales (MOI) registraron contracciones interanuales tanto en los envíos al exterior como en las divisas comercializadas.

Las exportaciones santafesinas en los cinco primeros meses del año

En millones de U\$S corrientes y en % (cuadro superior) y en miles de toneladas y en % (cuadro inferior)

Rubro	Ene-may/25	Ene-may/26	Variación interanual	
			en mill. U\$S	en %
PP	822	1.096	274	33,3%
MOA	4.499	5.918	1.419	31,5%
MOI	550	504	-46	-8,3%
Cy E	47	63	15	32,1%
Total	5.918	7.581	1.663	28,1%

Rubro	Ene-may/25	Ene-may/26	Variación interanual	
			en miles T	en %
PP	3.202	4.428	1.226	38,3%
MOA	8.440	10.409	1.970	23,3%
MOI	304	248	-56	-18,4%
Cy E	68	67	-1	-1,6%
Total	12.014	15.152	3.138	26,1%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

En otras palabras, el rubro que más pesa en las exportaciones santafesinas (las manufacturas agropecuarias) está teniendo un crecimiento sostenido frente a similar período del año pasado acompañado por los envíos de Productos Primarios (PP) que, sin el peso específico de las MOA, también reflejan este buen momento de las ventas al exterior de la Provincia.

Pero esta mejora de las cantidades exportadas de MOA ha estado acompañada por un aumento de los precios por tonelada exportada, comportamiento que con excepción de los PP se trasladó al resto de los bienes.

Precio promedio de las exportaciones santafesinas según tipo de bien

En U\$S / tonelada

Rubro	Ene-may/25	Ene-may/26	Dif. 2026 vs. 2025
PP	257	247	-3,6%
MOA	533	569	6,7%
MOI	1.808	2.030	12,3%
Cy E	699	938	34,3%
PROMEDIO	493	500	1,6%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

En este aspecto y más allá de las mejoras que puedan haber operado en los mercados internacionales (algo notorio en el caso del Combustible y la Energía), puede deducirse que la mayor apertura del mercado cambiario al promediar el primer semestre del año pasado puede influir dada la disminución de la “brecha” que separa a las cotizaciones oficiales de la que surgen del libre intercambio de divisas.

Esto implica en el sentido de que actualmente se estén blanqueando con mayor intensidad cantidades y precios que podían estar ocultos hace un año atrás.

En el cuadro precedente se advierte la trayectoria que siguieron los valores de exportación de acuerdo con la valorización de cada tonelada. Mientras los PP disminuyeron su cotización media de 2025, los restantes rubros las mejoraron.

En el caso de las Manufacturas de Origen Industriales (MOI), la diferencia puede estar por un mix de productos con mayor valor agregado algo que potenció el valor unitario de cada tonelada exportada.

También se advierte como el valor de la tonelada exportada de MOI multiplica varias veces a la de los PP (más de 8 veces), en tanto que la industrialización de los PP (las MOA) prácticamente conduce a una duplicación del valor de exportación por tonelada.

En concreto, el cuadro de precios por tonelada habla con claridad de las bondades de exportar productos con mayor valor agregado, algo que la Provincia refleja en la elevada proporción de sus envíos (70% en toneladas) mediante el procesamiento de los productos generados por el sector agropecuario.

3. MERCADO LABORAL

Aumentó el desempleo tanto en el Gran Rosario como en el Gran Santa Fe

Las estadísticas correspondientes al primer trimestre del año son contundentes: en los dos grandes aglomerados de la Provincia se verificó un ascenso del desempleo frente a similar período de 2025. Dentro de las coincidencias, pueden delinearse algunas diferencias: mientras en el conglomerado de La Capital (AGSF) el nivel de desocupación es más bajo que en el rosarino (AGR), en este último es el segundo ascenso interanual consecutivo, en tanto que el AGSF es el primero.

Mercado de trabajo: divergencias entre el AGR y el AGSF

Tasas del mercado de trabajo. En % de la población de referencia (Actividad) y de la PEA (restantes indicadores). En %

AGLOMERADO	PERIODO	Actividad	Empleo	Desocupación	Ocupados demandantes de empleo	Subocupación	Subocupación demandante	Subocupación no demandante
AGR	1er T./2023	51,0	47,0	7,9	10,2	7,5	5,5	2,0
	1er T./2024	48,6	45,9	5,6	11,7	8,1	5,9	2,2
	1er T./2025	50,2	46,6	7,1	11,7	8,2	5,0	3,2
	1er T./2026	51,9	47,6	8,2	14,3	8,9	5,7	3,2
AGSF	1er T./2023	44,9	41,6	7,3	11,2	11,5	9,5	2,0
	1er T./2024	45,3	41,8	7,6	11,3	12,8	8,9	3,9
	1er T./2025	43,2	41,4	4,2	8,0	9,1	6,4	2,8
	1er T./2026	44,2	41,3	6,5	6,7	7,0	4,6	2,5

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

Estos ascensos no están desvinculados de los que se registraron en la población económica activa (PEA): mientras en el AGR subió por segundo año consecutivo, en el AGSF lo hizo frente al 1er. trimestre del año pasado, tras haberse reducido interanualmente entre principios de 2024 y similar lapso del año pasado.

Una primera lectura que puede realizarse es que se advierte una mayor predisposición a ingresar al mercado laboral (seguramente como una forma de mitigar los efectos en el deterioro de los ingresos) y esta conducta no encuentra una receptividad acorde en las oportunidades de trabajo.

Mercado de trabajo: población de referencia para los dos grandes aglomerados santafesinos

En miles de personas

AGLOMERADO	PERIODO	Total	PEA	Ocupada	Desocupada	Ocupada demandante de empleo	Subocupada	Subocupación demandante	Subocupación no demandante
AGR	1er T./2023	1.343	685	631	54	70	51	37	14
	1er T./2024	1.351	657	620	37	77	53	39	14
	1er T./2025	1.358	682	633	48	80	56	34	22
	1er T./2026	1.366	709	651	58	101	63	40	23
AGSF	1er T./2023	545	245	227	18	27	28	23	5
	1er T./2024	549	249	230	19	28	32	22	10
	1er T./2025	553	239	229	10	19	22	15	7
	1er T./2026	557	246	230	16	16	17	11	6

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

Si nos concentramos en los “datos duros” del comportamiento interanual, se advierte que en el aglomerado rosarino se registró un ascenso de 27.000 individuos en la PEA, de los cuales 1/3 (9.000 personas) no consiguieron formar parte de la legión de ocupados.

Más restrictiva fue la situación en el AGSF: frente a un ascenso de la PEA de 7.000 personas, los desocupados aumentaron en 6.000 individuos. Esto significa que el

mercado laboral sólo absorbió una mínima porción (el 14%) de las incorporaciones netas registradas.

En otras palabras, si la consecuencia al deterioro de los ingresos personales y/o familiares se tradujo en una búsqueda por aumentarlos a través de nuevas incorporaciones a la fuerza laboral, ninguno de los dos grandes aglomerados brindó respuestas plenas con un cuadro significativamente crítico en el AGSF.

Precisamente, para la particular situación observada en el AGSF, es probable que las restricciones operadas deriven en un “efecto desaliento” en el que la escasa receptividad del mercado a la incorporación de trabajadores repercute en una menor concurrencia (disminución de la PEA) que establezca una situación ampliamente desequilibrada.

Al menos, la evidencia de los últimos años revela que en el departamento La Capital el ajuste se produce a través de una reducción de la PEA, dadas las restricciones que impone el mercado de trabajo. Las próximas mediciones determinarán si este comportamiento se confirma o no.

Pero además de los niveles de desempleo, otros factores afectan a los individuos en el mercado laboral: quienes poseyendo un trabajo están buscando cambiarlo por otro y la de los subocupados que desean incrementar las horas trabajadas. Estos tres grupos conforman lo que puede denominarse PEA con problemas.

Surgen diferencias entre los dos grandes aglomerados: mientras en el AGSF si bien aumentaron los desempleados, se redujo la cantidad de ocupados y subocupados demandantes. En otros términos, quienes trabajan mantienen una mayor estabilidad que hace un año atrás (¿desaliento?).

Diferente es la situación en Rosario: se registró aumento en todos los grupos que componen esta definición elevando al 28,2% la proporción de la PEA que tiene problemas (23,8% en similar trimestre de 2025). Este porcentual es bastante más reducido en el AGSF (17.8%) y, tal lo comentado, se redujo frente al 1er. trimestre del año pasado cuando arrojó un 18.6%.

Si se sumaran los dos grandes agregados provinciales, podríamos afirmar que 232.000 personas acusaban problemas laborales en el primer trimestre de 2026 y esto representaba $\frac{1}{4}$ de la PEA. O sea que 1 de cada 4 ocupados y demandantes de empleos registraba problemas ya se trate de buscar y no encontrar trabajo, de procurar un cambio en su situación laboral tanto mediante un aumento en la cantidad de horas trabajadas o, directamente, en un nuevo empleo.

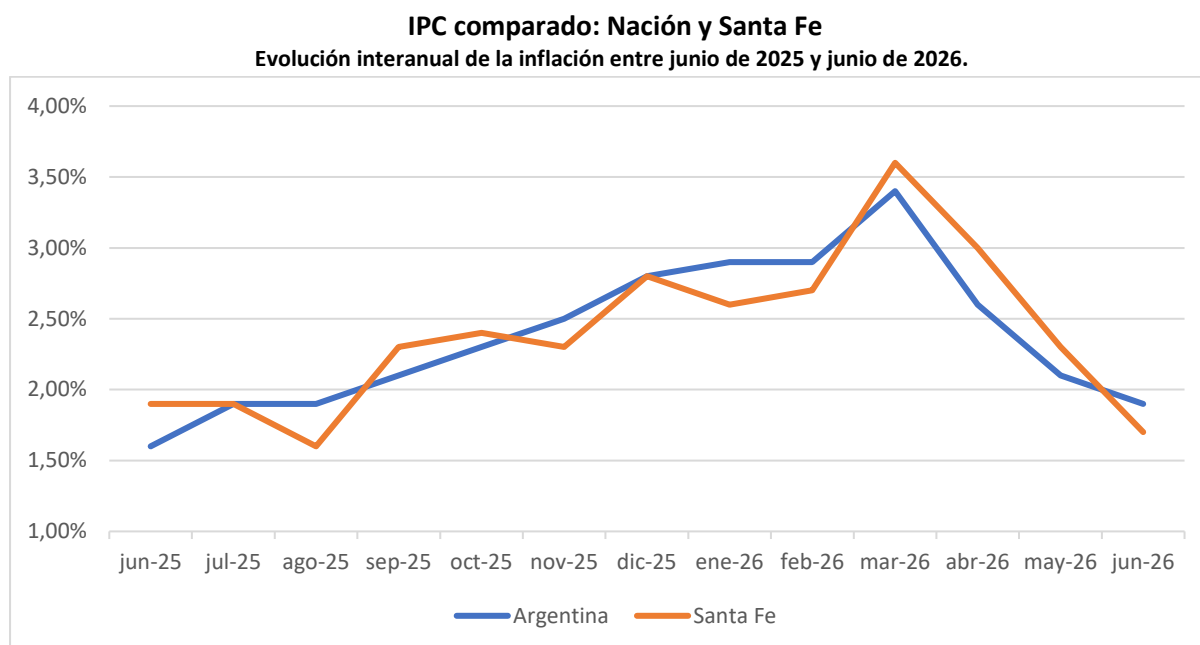
4. PRECIOS

Desaceleración aunque con presiones persistentes

La evolución de la inflación santafesina en junio muestra un proceso de desaceleración, aunque todavía convive con importantes aumentos en determinados rubros de consumo.

Durante junio -último registro disponible-, el nivel general de precios registró un incremento mensual del 1,7%, constituyendo el menor registro de los primeros seis meses del año. Con este resultado, la inflación acumulada en el primer semestre alcanzó el 17,1%, mientras que la variación interanual se ubicó en 33,9%, consolidando una marcada reducción respecto de los elevados niveles observados durante 2024 y comienzos de 2025.

El comportamiento mensual evidencia una trayectoria descendente luego del pico registrado en marzo. La inflación pasó de 2,6% en enero, 2,7% en febrero, 3,6% en marzo, para luego moderarse hasta 3,0% en abril, 2,3% en mayo y finalmente 1,7% en junio. Esta secuencia muestra que el proceso de estabilización de precios comienza a consolidarse, aunque todavía con oscilaciones asociadas a ajustes tarifarios y variaciones estacionales.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

Sin embargo, detrás del promedio general existen importantes diferencias entre capítulos. Durante junio, el mayor incremento correspondió a Vivienda y servicios básicos, con un aumento del 3,0%, reflejando el impacto de tarifas y costos asociados a la vivienda. También se destacaron Esparcimiento (2,5%), Atención médica y gastos para la salud (2,3%) y Otros bienes y servicios (2,0%). En contraste, Indumentaria

registró apenas un incremento del 0,8%, mientras que Alimentos y bebidas aumentó 1,3%, por debajo del promedio general.

El análisis de las incidencias permite identificar cuáles fueron los rubros que más contribuyeron a la inflación del mes. Alimentos y bebidas aportó 0,44 puntos porcentuales al nivel general, seguido por Vivienda y servicios básicos (0,34 puntos) y Transporte y comunicaciones (0,31 puntos). Estos tres capítulos explicaron aproximadamente dos tercios de la inflación mensual registrada en la provincia.

Dentro de los alimentos se observaron comportamientos muy heterogéneos. Algunos productos frescos registraron fuertes bajas, como la naranja (-17,3%), la lechuga (-9,4%) y la banana (-4,9%). En sentido contrario, el tomate aumentó 19,6%, el queso sardo 4,0%, la harina 3,8% y la leche fresca 3,6%, mostrando que la volatilidad de los productos estacionales continúa siendo uno de los principales factores de variación en la canasta alimentaria.

La comparación interanual también resulta significativa. Mientras en junio de 2024 la inflación acumulaba variaciones cercanas al 277%, un año después la tasa interanual descendió hasta el 33,9%, reflejando un cambio sustancial en la dinámica inflacionaria. Esta desaceleración constituye uno de los principales logros del proceso de estabilización macroeconómica, aunque los precios continúan creciendo a un ritmo elevado para los estándares internacionales.

No obstante, la moderación del IPC no implica necesariamente una recuperación inmediata del poder adquisitivo. Muchos hogares continúan enfrentando aumentos relevantes en servicios públicos, transporte, salud y alquileres, mientras que los ingresos evolucionan de manera desigual entre sectores de actividad.

En síntesis, los datos muestran que Santa Fe transita una etapa de inflación menor que la observada durante los años anteriores. Si la tendencia observada durante el primer semestre logra sostenerse, 2026 podría convertirse en el primer año, desde el inicio del actual ciclo inflacionario, en el que la provincia registre una inflación anual inferior a la del período precedente. Aun así, la persistencia de aumentos en servicios regulados y algunos componentes de la canasta básica obliga a mantener una mirada prudente sobre la evolución de los precios durante el segundo semestre.

5. PANORAMA FISCAL PROVINCIAL

¿Cómo evolucionan los gastos provinciales?

El balance de los primeros cinco meses del año revela un aumento interanual de los gastos medidos en moneda de similar poder adquisitivo de 10.4% frente a similar

período de 2025. En este contexto, se advierte un mayor dinamismo de los gastos de capital que más que triplican la tasa de expansión de los desembolsos corrientes (29,5% frente a 8,3%).

Sin embargo, es necesario destacar que la estructura de gastos de la Administración Provincial pivotea básicamente sobre los gastos corrientes. De cada \$ 100 de erogaciones, \$ 88 corresponden a rubros corrientes, en tanto el resto obedece a decisiones de inversión. Este esquema gravita para que el total de desembolsos aumente fuertemente influenciado por la dinámica de los gastos corrientes y más lejos de los porcentuales que exhiban las decisiones provinciales de inversión.

Estructura de Gastos Corrientes y de Capital de la Administración Provincial. Primeros cinco meses de cada año

En millones de \$ constantes de enero-mayo/26 y en %

GASTOS CORRIENTES	2025	2026	Var %	Var mill \$
REMUNERACIONES	2.151.991	2.399.343	11,5%	247.352
OTROS GASTOS DE CONSUMO	769.456	795.718	3,4%	26.262
RENTAS DE LA PROPIEDAD	40.437	28.075	-30,6%	-12.362
PRESTACIONES DE LA SEG SOC.	1.001.107	1.052.208	5,1%	51.101
OTROS GASTOS CORRIENTES	141.045	166.077	17,7%	25.031
TRANSFERENCIAS CORRIENTES	922.209	1.002.922	8,8%	80.713
TOTAL	5.026.245	5.444.343	8,3%	418.098

GASTOS DE CAPITAL	2025	2026	Var %	Var mill \$
INVERSION REAL DIRECTA	441.957	622.414	40,8%	180.457
TRANSFENCIAS DE CAPITAL	105.798	85.064	-19,6%	-20.733
INVERION FINANCIERA	3.072	5.826	89,6%	2.754
TOTAL	550.827	713.305	29,5%	162.477

GASTOS TOTALES	5.577.072	6.157.648	10,4%	580.575
-----------------------	------------------	------------------	--------------	----------------

Fuente: Elaboración propia en base a datos Ministerio de Economía Prov. de Santa Fe

En los cuadros se advierte un casi generalizado aumento en términos reales de los gastos frente a similar período del año pasado. Sólo las rentas de la propiedad devengadas y las transferencias de capital presentan niveles más reducidos que los de enero-mayo/25.

Por su incidencia, gran parte del aumento de gastos estuvo concentrado en los mayores pagos de remuneraciones y en la inversión directa. Prácticamente 3 de cada 4 pesos de los mayores desembolsos interanuales obedeció a estos dos rubros.

Esto estaría marcando cierta inflexibilidad del gasto en remuneraciones afectado previamente por el deterioro sufrido por los haberes provinciales al inicio de la actual gestión y también por la necesidad de afrontar obras públicas con fondos provinciales considerando la reticencia de la Nación a financiar la inversión no sólo nacional sino también la provincial.

Desde otra óptica, la evaluación de los gastos de acuerdo con su función establece que prácticamente la totalidad del crecimiento se concentró entre los servicios sociales y los de seguridad. En particular, se advirtió en estos últimos un porcentual que superó con holgura los registrados en los restantes rubros.

En este caso, aumentaron significativamente los gastos en el sistema penal (80% interanual) con un porcentual más acotado en materia de seguridad interior. En este contexto, el aumento de los servicios de seguridad acapara en el lapso medido de 2026 el equivalente al 32% del aumento de los gastos en términos reales.

Evolución de los gastos por finalidad función

En millones de \$ constantes de enero-mayo/26 y en %

CONCEPTO	2025	2026	Var %	Var mill \$
ADM.GUBERNAMENTAL	1.138.899	1.107.665	-2,7%	-31.234
SERVICIOS DE SEGURIDAD	544.879	730.544	34,1%	185.665
SERVICIOS SOCIALES	3.317.390	3.689.828	11,2%	372.437
SERVICIOS ECONOMICOS	535.467	601.536	12,3%	66.069
DEUDA PUBLICA	40.436	28.075	-30,6%	-12.361
GASTOS TOTALES	5.577.072	6.157.648	10,4%	580.576

Fuente: Elaboración propia en base a datos Ministerio de Economía Prov. de Santa Fe

De todos modos, queda claro que alrededor del 60% del gasto total de la Provincia se orienta a la provisión de Servicios Sociales, destacándose en este rubro las erogaciones destinadas a solventar el pago de jubilaciones y pensiones por parte de la caja provincial y el sostenimiento de los servicios educativos y de cultura (prácticamente el 75% de los gastos en servicios sociales corresponden a estos rubros).

Lo que nos muestra el desempeño de los cinco meses relevados del ejercicio en curso es una fuerte acentuación de obras de infraestructura con respecto a los montos correspondientes a enero-mayo del año pasado.

Evolución de los gastos en Servicios Sociales
En millones de \$ constantes de enero-mayo/26 y en %

CONCEPTO	2025	2026	Var %	Var mill \$
SALUD	565.842	596.705	5,5%	30.863
PROMOCION Y ASIST. SOCIAL	156.394	173.220	10,8%	16.826
SEGURIDAD SOCIAL	1.353.359	1.424.947	5,3%	71.588
EDUCACION Y CULTURA	1.149.300	1.340.386	16,6%	191.087
CIENCIA Y TECNICA	2.162	2.162	0,0%	0
TRABAJO	6.319	6.359	0,6%	40
VIVIENDA Y URBANISMO	40.550	82.408	103,2%	41.858
AGUA POTABLE Y ALCANT.	19.387	38.722	99,7%	19.335
OTROS SERVICIOS URBANOS	24.078	24.920	3,5%	842
TOTAL SERVICIOS SOCIALES	3.317.390	3.689.828	11,2%	372.437

Fuente: Elaboración propia en base a datos Ministerio de Economía Prov. de Santa Fe

El correlato del aumento observado en gastos de capital se advierte en los porcentuales lindantes al 100% interanual que se advierte tanto en agua potable y alcantarillado como en vivienda y urbanismo.

Si bien en conjunto representan algo más del 3% de los desembolsos en servicios sociales, se observa un aumento del esfuerzo para cubrir estas necesidades de infraestructura.

También el sostenimiento del sistema educativo provincial contó en esta parte del año con mayores partidas que las erogadas en similar lapso de 2025 (16,6% más que hace un año atrás). Inversamente, los gastos vinculados con la salud, si bien aumentaron lo hicieron a un porcentual más contenido que la media de aumento de los gastos operadas interanualmente por la Provincia.



"No nos conforma, solo, describir la realidad.
Buscamos explicarla y entender que nos pasa
para repensar el camino y superarnos..."