

Observatorio de la coyuntura santafesina

Segundo Informe | Mayo de 2026

Contiene:

- > Ámbito productivo
- > Ámbito social
- > Ámbito fiscal





Coordinador del Informe: LE Cristian Modolo.

Director del Informe: CPN Andrés Méndez

Autoridades: Presidente Antonio Luis Bonifasi; tesorera María Alejandra Carlucci y Secretario: Juan Manuel Del Bianco.

Observatorio de la coyuntura santafesina

Mayo 2026

*No nos conforma, solo, describir la realidad.
Buscamos explicarla y entender que nos
pasa para repensar el camino y
superarnos.....*

En pocas palabras

La economía santafesina tuvo una singular expansión durante el 2025, especialmente en su primer semestre. El segundo fue languideciendo hasta dejar un pobre arrastre para el 2026. De ahí que los primeros meses del año no sean tan buenos como el pasado. En efecto, el indicador provincial IMAE correspondiente al primer bimestre de 2026 muestra un crecimiento del 2,3% versus el 6,2% registrado en 2025. Donde la mayoría de los sectores de la economía santafesina (10 sobre 15 relevados) atraviesan una situación comprendida entre la declinación y el estancamiento de los niveles agregados en similar período del año pasado. De los que crecen, tres exhiben un marcado dinamismo en tanto que en una situación intermedia se encuentran otras dos que se expanden a tasas moderadas (menos del 2% interanual). Este panorama, preanuncia otro año a “dos velocidades” con el campo traccionando con fuerza y sectores urbanos apenas sobreviviendo.

En el frente externo, se advirtió en marzo -último registro disponible- un fuerte ascenso de las exportaciones provinciales que, medidas en dólares corrientes, aportaron divisas por un 38,6% más que en similar mes del año pasado. Las razones pueden encontrarse en los mejores precios internacionales, mayor calidad de los productos enviados o, quizás, las diferencias existentes en materia de “brecha” cambiaria (en marzo/25 fue de 17,7% en tanto que en similar mes de 2026 fue de 2%) que alentara en aquel período cierta subfacturación en los valores de exportación.

En cuanto a la dinámica de la inflación, en el primer cuatrimestre del año, encuentra a los precios de la canasta santafesina navegando en una meseta en torno al 2,5%-3% mensual. En abril la inflación santafesina fue superior al índice nacional: 3% versus 2,6% de la Argentina, tuvo 0,6 puntos porcentuales -p.p.- menos que el anterior y 0,1 p.p. más que igual mes del año 2025 cuando los índices comenzaban a dejar atrás las mejores mediciones del modelo libertario. No obstante, la sensación de los santafesinos es otra debido a los cambios en las pautas de consumo y la canasta sobre la que relevan los precios.

Paralelamente, la realidad social relevada por el INDEC y correspondiente al 2° semestre de 2025 -último registro disponible- muestran avances, pero también datos preocupantes que provienen de las estadísticas correspondientes al Aglomerado Gran Santa Fe –AGSF- cuya situación empeoró en la indigencia, a diferencia de la dinámica rosarina que mejoró todos los indicadores. No obstante, los números son críticos: 473.000 santafesinos de los aglomerados más importantes de la provincia son pobres y de ellos, 105.000 son indigentes. Conservar altos índices de pobreza e indigencia pese a la mejoría observada en las dos últimas mediciones, sigue exteriorizando una sociedad empobrecida y fragmentada.

Finalmente, y en cuanto a las cuentas públicas provinciales, las transferencias del Gobierno Nacional al sector público santafesino (administración central, gobiernos jurisdiccionales y otros organismos provinciales) totalizaron \$ 21.769 millones a mediados de mayo. Casi 96% de esos fondos fueron destinados a la universalización de la jornada lectiva extendida, al aprovisionamiento de comedores escolares y a otros gastos corrientes, en tanto que el restante 4% recibido fue para el apalancamiento de gastos de capital.

Esta proporción difiere, por ejemplo, de la transferida en 2023, cuando el tesoro provincial recibió -medidos en moneda constante de mayo/26- \$ 530.000 millones un importe que supera en alrededor de 24 veces las sumas giradas en el ejercicio en curso hasta la fecha relevada. Y si se añade los valores transferidos para financiar gastos de capital, la brecha llega a 155 veces superiores a las contabilizadas hasta promediar mayo.

En resumen, el Santa Fe productivo comenzó el año con un sector primario traccionando en forma importante, pero la provincia es mucho más compleja y el año cuenta con dos semestres muy distintos. Toda la potencia del primero se pierde en la segunda parte del año cuando los sectores urbanos deben prevalecer. En definitiva, la provincia vuelve a exhibir una vieja tensión estructural: una economía capaz de generar riqueza y divisas, pero con crecientes dificultades para derramar bienestar sobre el entramado urbano y social.

La economía produce, exporta y aporta, pero al mismo tiempo convive con niveles persistentes de pobreza, una fuerte retracción de la inversión pública nacional y un mercado interno que todavía no logra recomponerse. Allí radica el principal desafío hacia adelante: evitar que la macroeconomía de los números virtuosos termine consolidando una microeconomía de supervivencia para buena parte de los santafesinos porque detrás de los porcentajes, las exportaciones y los indicadores fiscales, persiste una discusión mucho más profunda: qué modelo de desarrollo puede garantizar crecimiento económico sin fragmentación social.

Rosario, 22 de mayo de 2026

1. ACTIVIDAD ECONÓMICA PROVINCIAL

Tras una recuperación en 2025, se ralentiza el crecimiento provincial

De acuerdo con las estadísticas correspondientes al primer bimestre de 2026, la mayoría de los sectores de la economía santafesina (10 sobre 15 relevados) atraviesan una situación comprendida entre la declinación y el estancamiento de los niveles agregados en similar período del año pasado. De los que crecen, tres exhiben un marcado dinamismo en tanto que en una situación intermedia se encuentran otros dos que se expanden a tasas moderadas (menos del 2% interanual).

¿Qué sectores traccionan la economía santafesina en 2026?

Evolución del PBG provincial en el 1er. bimestre/26. En %

RUBRO	1er. Bim/26 vs. 1er. Bim/25	2025 vs. 2024
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	39,2%	7,7%
Construcción	23,7%	5,3%
Intermediación financiera	6,6%	10,5%
IMAE	2,3%	6,2%
Adm. pública y defensa; seguridad social obligatoria	1,7%	1,6%
Servicios sociales y de salud	1,6%	0,9%
Otras actividades de ss comunitarios, sociales y personales	0,6%	-2,7%
Hoteles y restaurantes	0,5%	-1,7%
Enseñanza	0,1%	-0,6%
Industria manufacturera	0,1%	12,3%
Comercio mayorista, minorista y reparaciones	-1,7%	8,4%
Electricidad, gas y agua	-4,7%	1,0%
Explotación de minas y canteras	-5,2%	15,8%
Transporte y comunicaciones	-6,0%	-5,3%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	-11,8%	-3,0%
Pesca	-39,8%	-13,6%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IMAE-IPEC

Considerando que en el bimestre se registró un ascenso del IMAE (Indicador Mensual de Actividad Económica) de 2,3%, puede deducirse que sin contabilizar los efectos del significativo ascenso del agro como consecuencia de su excelente campaña 2025/26, la economía santafesina hubiera atravesado un primer bimestre declinante frente a los estándares de enero-febrero/25. Ni las subas en la Construcción (+23.7%

a/a) ni en la Intermediación Financiera (+6.6% a/a) podrían haber evitado una contracción del Producto santafesino en el primer bimestre del ejercicio en curso.

Esto brinda un panorama acabado de un arranque de año nada satisfactorio y en el que se espera que los resultados de la cosecha en curso derramen sobre las restantes actividades.

Pero realmente ¿qué está sucediendo en la economía provincial? En primera instancia, puede identificarse un grupo de actividades que declinó el año pasado y arrancó el corriente ejercicio con nuevos descensos. Concretamente, se trata de Transporte y comunicaciones, Actividades inmobiliarias y Pesca.

Puede identificarse un segundo grupo que se contrajo en 2025 (a tasas relativamente bajas) y empezó 2026 con un virtual estancamiento (se recuperan, pero a tasas mínimas). Estamos hablando de Hoteles y restaurantes, Enseñanza y Otras actividades comunitarias.

¿Dónde se ubica la Industria Manufacturera? En el grupo de los que recuperaron en 2025 versus el 2024 pero que actualmente no logran superar los estándares iniciales del año pasado. Comparte cartelera con el Comercio y la Minería, aunque es necesario detenerse en este segmento porque la producción de manufacturas y las actividades comerciales “pesan” significativamente en el PIB provincial.

Concretamente, más del 40% del valor agregado provincial es aportado por el Comercio y la Industria Manufacturera pudiendo deducirse que, si estos rubros no “despiertan” en los próximos meses, la expansión del PBG santafesino quedará fuertemente condicionada.

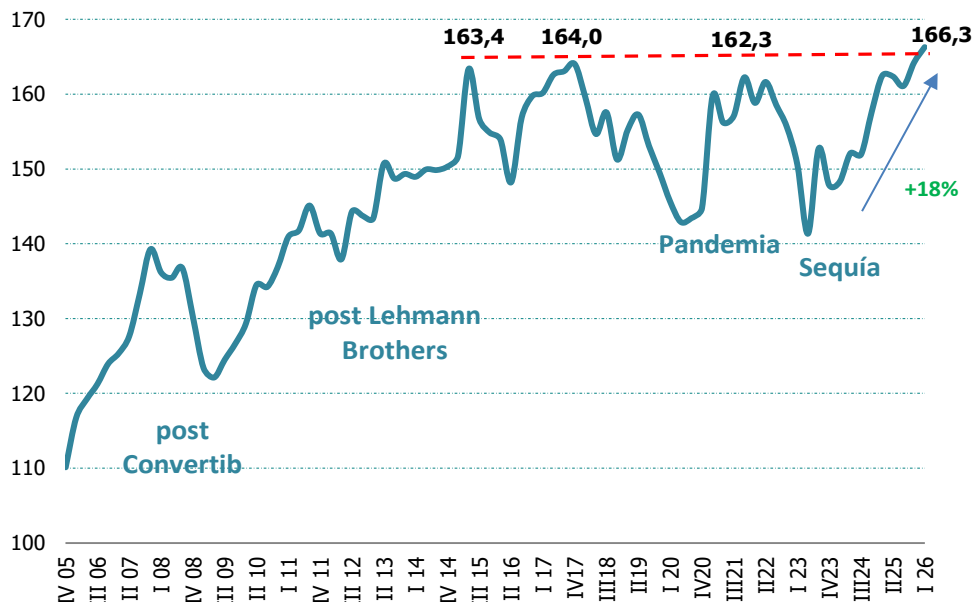
Precisamente, el crecimiento del IMAE está indicando una desaceleración frente al ritmo registrado el año pasado (en aquella oportunidad exhibía una expansión que casi triplica a la observada en los dos primeros meses de 2026).

Si consideramos que el arrastre estadístico que dejó 2025 se ubica en torno al 1%, se advierte que la tasa de crecimiento acumulada en el primer bimestre del año desnuda el bajo dinamismo consignado.

En términos desestacionalizados, puede esperarse que cuando se difundan los datos correspondientes al 1er. trimestre del año, el valor agregado santafesino tienda a equiparar los niveles del último cuarto del año pasado y logre consolidar un registro histórico, excediendo en un 2% los “picos” alcanzados en 2015 y 2017. Llegado a este punto se presentará la duda respecto a si estamos ante una constante sistémica de recuperar el “producto” perdido, pero no expandir la frontera de producción (un mal que no sólo afectó a Santa Fe sino también al país) o el nuevo contexto macro cambiará este patrón del siglo XXI.

PBI provincial: ¿se estabilizó en los niveles del trimestre anterior?

Evolución del PBG provincial desestacionalizado. Índice base: 2004=100



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IMAE-IPEC

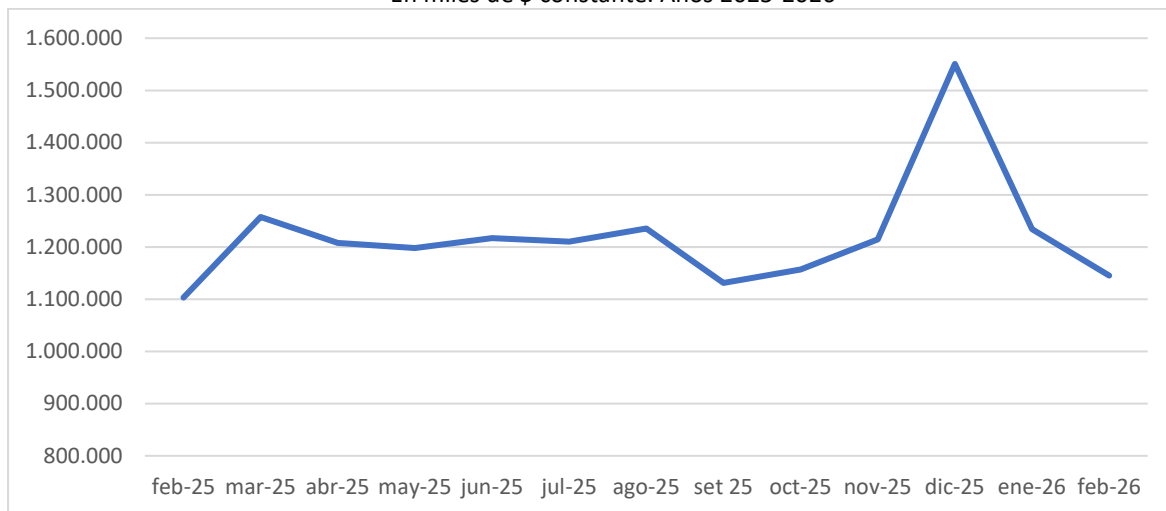
Las ventas en supermercados comienzan el año en azul

Desde hace algunos años en Argentina y en Santa Fe, en particular, se desarrolla la Encuesta de Supermercados y de Autoservicios Mayoristas que tiene como principal objetivo medir la evolución de las ventas a los consumidores finales a través de ambos canales de comercialización. Abarca a más de 100 establecimientos comerciales y la información es relevada mensualmente, en la cual incluye las ventas realizadas durante el mes calendario de referencia, y están valuadas al precio de venta en el establecimiento vendedor, neto de bonificaciones o descuentos realizados en el local. A nivel provincial se tiene registro desde diciembre de 2016.

Los datos a Febrero de 2026 -último disponible- arrojan que las ventas totales de las grandes superficies santafesinas, a valores constantes, ascienden a \$ 1.450 millones registrando una *suba interanual* del 3,9%, pero declinando respecto a diciembre de 2025 y enero de 2026 en un 20,4% y 7,2% respectivamente.

Ventas en supermercados santafesinos

En miles de \$ constante. Años 2025-2026



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

Al indagar los principales componentes y rubros que integran la encuesta, a fin de conocer el comportamiento de compra de los santafesinos por el canal de supermercados y autoservicios, se advierte que, el registro mensual tuvo una performance negativa en todos los componentes relevados, aunque con un sesgo mayor en productos de consumos no esenciales. En efecto, el ranking de caídas intermensuales lo preside el rubro Electrónicos y art. para el hogar con el 30,4%, le sigue el rubro Otros (art. de higiene personal, cigarrillos, etc.) con el 16,8% y Bebidas con el 11%. Todos consumos no esenciales en la canasta de los santafesinos.

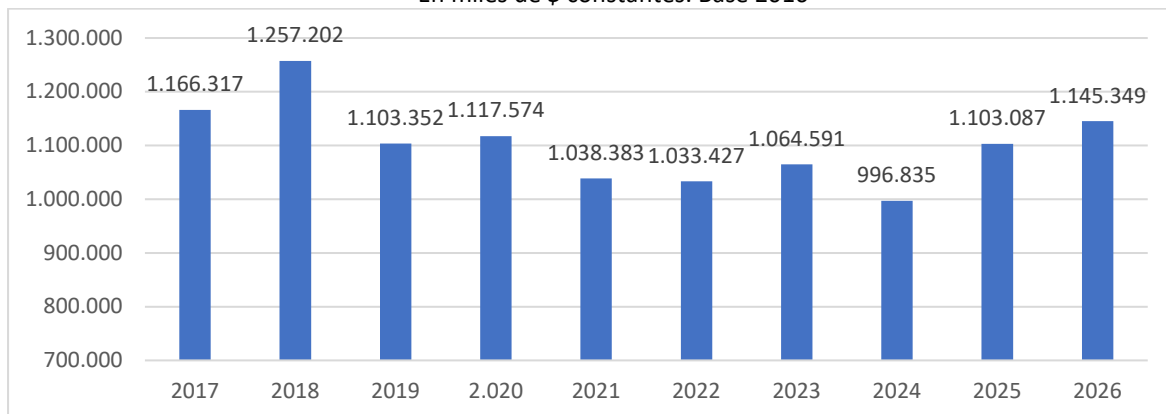
Ranking de caídas de ventas en super Feb. 26 vs Ene. 26

Electrónicos y art. Para el hogar	-30,40%
Otros (art. de higiene, etc.)	-16,80%
Bebidas	-11,00%

En perspectiva, si comparamos las ventas a moneda constante de todos los meses de febrero desde el año 2017 al 2026, la serie nos presenta que el actual retorna los niveles pre pandemia pero no alcanza a superar el techo de la serie acaecido en el 2018.

Ventas comparadas en súper para los meses de febrero de cada año

En miles de \$ constantes. Base 2016



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

Finalmente, es importante no perder de vista que estamos frente a registros de un “tipo de canal de comercialización”, es decir, que medimos el comportamiento en el consumo de los bolsillos de los santafesinos en un formato que no es exclusivo, puesto que existen otras variantes de aprovisionamiento más populares que pueden estar verificando un comportamiento distinto y se encuentran fuera de las estadísticas.

El consumo de los servicios públicos con registros negativos

El nivel general de consumo de servicios públicos registró en Enero de 2026 -último disponible- una caída significativa del 7,1% respecto al de un año atrás, constituyendo un arranque negativo si tenemos en cuenta el inicio del 2025 cuando los números eran favorables. Por lo que el comportamiento del índice general volvió a encender señales de alerta. El último informe del Instituto Provincial de Estadística y Censos (IPEC) revela que en enero el Índice de Servicios Públicos (ISP) registró una caída interanual, consolidando un escenario contractivo que ya se había insinuado durante buena parte de 2025.

El índice pasó de 101,7 puntos en enero del año pasado a 94,4 en el primer mes de 2026. Esta baja no solo refleja una desaceleración, sino un retroceso concreto en el uso y la demanda de servicios clave para la economía provincial. En términos desestacionalizados, la contracción también es significativa (-5,6%), lo que confirma que el deterioro no responde únicamente a factores estacionales.

El golpe más fuerte vuelve a observarse en el transporte de pasajeros, que se desplomó 13,6% en la comparación interanual. Parte de esta caída se explica por la interrupción de servicios ferroviarios, pero también pone en evidencia una menor

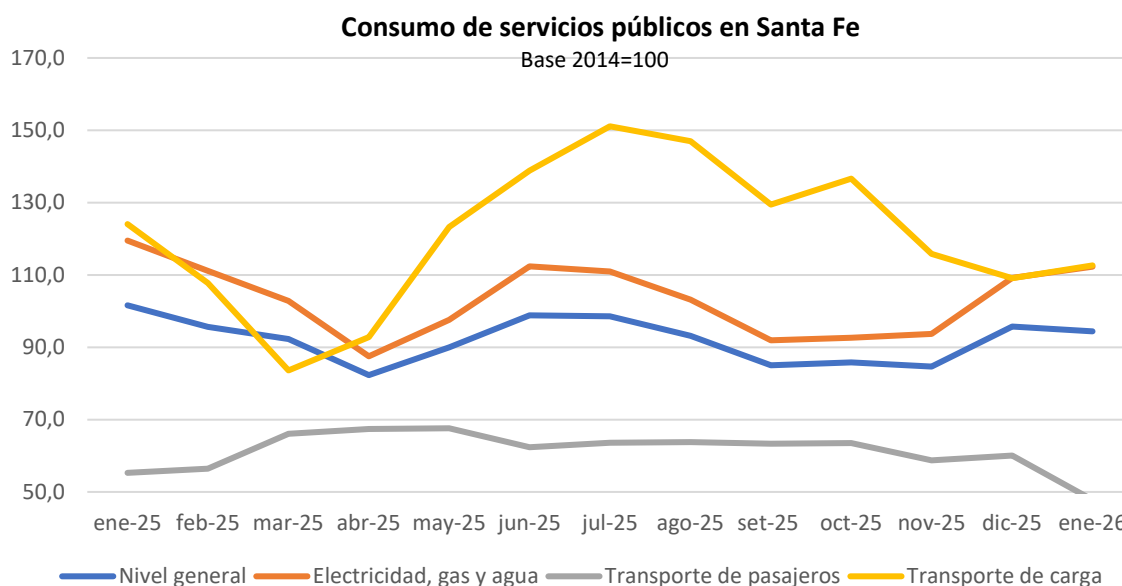
movilidad general, asociada a un contexto económico restrictivo. Menos viajes suelen ser un síntoma claro de menor actividad.

El transporte de carga tampoco logra escapar a esta dinámica: registró una baja del 9,3%, lo que sugiere un enfriamiento en los flujos productivos y comerciales. Por su parte, los peajes mostraron una caída más moderada (-2,2%), aunque igualmente consistente con un menor tránsito vehicular.

En el caso de los servicios energéticos —electricidad, gas y agua— la reducción fue del 6,0%. Si bien el nivel se mantiene relativamente elevado en términos históricos, la baja indica una menor intensidad en el uso, posiblemente vinculada a la retracción de la actividad industrial y comercial.

El recorrido de 2025 ayuda a entender el presente. El año pasado estuvo marcado por una fuerte volatilidad, con algunos meses de recuperación puntual —como Junio y Diciembre— pero con una tendencia general descendente, especialmente en el segundo semestre. Ese comportamiento dejó un arrastre estadístico negativo que se hace evidente en el inicio de 2026.

A pesar de este panorama, el indicador de tendencia-ciclo mostró una leve mejora mensual de 0,1% en enero. Se trata de un dato incipiente que, por ahora, no alcanza a modificar la lectura general, pero que podría interpretarse como una señal de estabilización en el margen tal como puede observarse en el gráfico adjunto.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

En resumen, el desempeño del ISP refleja una economía provincial que continúa ajustándose, con caídas generalizadas en los servicios públicos y un protagonismo marcado del transporte en la dinámica contractiva. El inicio de 2026, lejos de mostrar un cambio de rumbo, confirma que la recuperación aún no logra consolidarse.

La construcción a ritmo de expectativas erráticas

El comportamiento de los permisos de construcción en la provincia de Santa Fe en el último año exhibe una marcada volatilidad, aunque con una tendencia general de amesetamiento hacia comienzos de 2026.

Un año atrás registraba un nivel cercano a los 105 mil metros cuadrados autorizados, pero durante abril y junio logra una recuperación donde alcanza uno de los primeros picos del período, superando los 140 mil metros cuadrados.

Tras ese repunte de mitad de año, la actividad ingresa en una fase descendente entre julio y agosto, con una reducción sostenida de los permisos hasta ubicarse en torno a los 100 mil metros cuadrados. Esta desaceleración se explica por la incertidumbre del año electoral y las dudas respecto a sus consecuencias económica, mayores costos de construcción y dificultades de financiamiento para nuevos proyectos inmobiliarios.

El dato confirmatorio de la incertidumbre electoral lo avala el registro de octubre cuando los permisos autorizados treparon hasta aproximadamente 160 mil metros cuadrados, constituyéndose como el máximo del período analizado. Sin embargo, el crecimiento no logró consolidarse. En noviembre y diciembre la serie vuelve a retroceder, aunque manteniéndose todavía en niveles relativamente superiores al inicio del año. Ya en enero de 2026 se observa una nueva caída importante, perforando los 95 mil metros cuadrados y marcando uno de los valores más bajos de la serie adjunta.

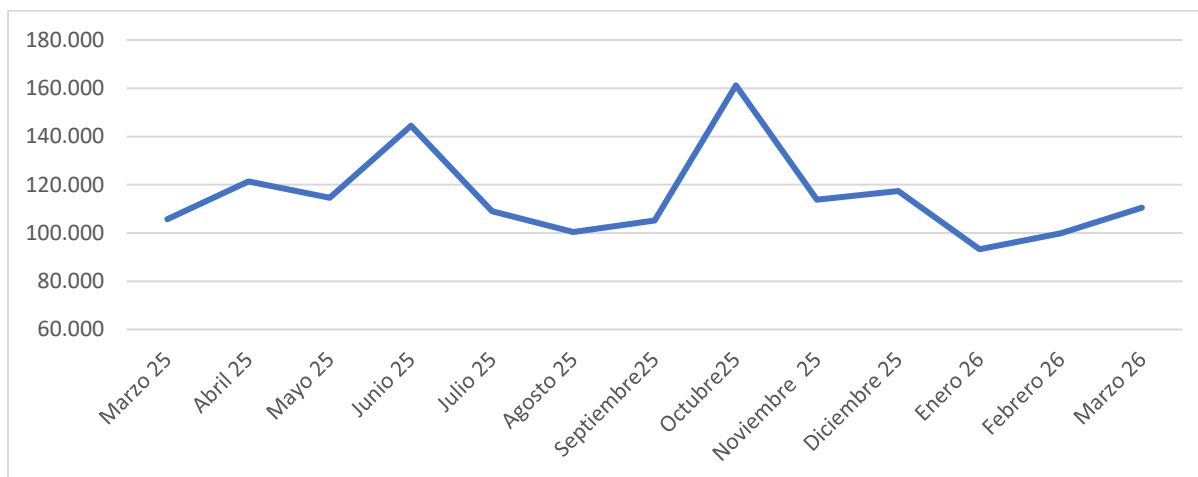
La debilidad de comienzos de 2026 podría reflejar una combinación de factores: caída del poder adquisitivo, encarecimiento del crédito, incertidumbre sobre la evolución del dólar y menor dinamismo del mercado inmobiliario. También puede influir el impacto de la desaceleración económica nacional sobre las decisiones de inversión privada.

No obstante, febrero y marzo de 2026 muestran una leve recuperación de los permisos, aunque el repunte todavía luce moderado, podría indicar cierta estabilización de la actividad luego del deterioro observado a comienzos del año.

En términos generales, el sector no refleja una tendencia expansiva sostenida. La dinámica parece depender más de decisiones puntuales de inversión y de expectativas económicas que de un proceso firme de crecimiento estructural.

Metros cuadrados permitidos en Santa Fe

En metros cuadrados. Marzo 2025 a Marzo de 2026



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

En síntesis, la evolución de uno de los motores de la actividad santafesina evidencia una dinámica todavía inestable y altamente sensible a las condiciones macroeconómicas. Si bien se observan episodios puntuales de recuperación, la serie no logra consolidar una trayectoria sostenida de crecimiento, reflejando las limitaciones estructurales que enfrenta el sector en un contexto de restricción crediticia, volatilidad de costos y deterioro de expectativas. En este marco, la construcción continúa funcionando como un termómetro anticipado de la inversión privada y de la confianza económica, dejando en evidencia que la recuperación de la actividad aún presenta bases frágiles y heterogéneas.

2. INSERCIÓN EXPORTADORA

Un muy buen primer trimestre

En marzo -último registro disponible- se advirtió un fuerte ascenso de las exportaciones provinciales que, medidas en dólares corrientes, aportaron divisas por un 38,6% más que en similar mes del año pasado.

Las exportaciones santafesinas en marzo/26

En millones de U\$S corrientes y en % (cuadro superior) y en miles de toneladas y en % (cuadro inferior)

Rubro	mar-25	mar-26	Variación interanual	
			en mill. U\$S	en %
PP	140	208	68	48,3%
MOA	890	1.282	392	44,1%
MOI	133	118	-15	-11,1%
Cy E	2	7	5	204,3%
Total	1.165	1.615	450	38,6%

Rubro	mar-25	mar-26	Variación interanual	
			en miles T	en %
PP	572	882	310	54,1%
MOA	1.768	2.238	471	26,6%
MOI	78	76	-2	-2,7%
Cy E	3	8	5	158,1%
Total	2.421	3.204	783	32,3%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

¿Qué factores jugaron para provocar este significativo ascenso? Por un lado, las cantidades exportadas aumentaron 32,3% interanual, aunque resulta evidente que las Manufacturas de Origen Agropecuario (MOA) aportaron por si solas el 87% de la mayor cantidad de divisas ingresadas frente a marzo/25.

Si bien jugaron a favor las mayores cantidades exportadas de MOA (+26.6% a/a), las divisas ingresadas superaron en porcentual este crecimiento.

Las razones pueden ser buscadas desde diversos ángulos tanto como mejores precios internacionales, mayor calidad de los productos enviados o, quizás, las diferencias existentes en materia de “brecha” cambiaria (en marzo/25 fue de 17,7% en tanto que en similar mes de 2026 fue de 2%) que alentara en aquel período cierta subfacturación en los valores de exportación.

A fin de tener una idea de la incidencia de las mayores divisas aportadas en marzo, puede consignarse que, mientras en los tres meses relevados de 2026 se registró un ascenso interanual de U\$S 567 millones en la generación de divisas por exportaciones santafesinas, los U\$S 450 millones adicionales generados en marzo pasado explicaron prácticamente el 80% de la mejora.

Las exportaciones santafesinas en el período enero-marzo/26

En millones de U\$S corrientes y en % (cuadro superior) y en miles de toneladas y en % (cuadro inferior)

Rubro	1er. Trim.2025	1er. Trim.2026	Variación interanual	
			en mill. U\$S	en %
PP	439	603	164	37,3%
MOA	2.667	3.124	457	17,1%
MOI	336	281	-55	-16,3%
Cy E	22	23	1	5,1%
Total	3.464	4.031	567	16,4%

Rubro	1er. Trim.2025	1er. Trim.2026	Variación interanual	
			en miles T	en %
PP	1.834	2.602	768	41,9%
MOA	5.012	5.504	492	9,8%
MOI	172	159	-13	-7,6%
Cy E	31	33	1	3,5%
Total	7.050	8.298	1.248	17,7%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

En cuanto a los precios promedios de exportación del trimestre, se advierte un descenso interanual de 1,1%. Ahora bien, el rubro que tracciona históricamente y que en 2026 lo hace con mayor intensidad (las MOA), tuvo una mejora del 6,7%. En el caso de las manufacturas industriales (MOI), las estadísticas reflejan un mix en el envío de productos en los que prevalecieron en términos relativos los de menor valor agregado (por eso la disminución interanual). Sin embargo, el valor de la tonelada de MOI exportadas multiplica por 8 al de los productos primarios (PP) y por 3 al de las MOA, exhibiendo descarnadamente las razones de incorporar una mayor generación de valor agregado en los envíos al exterior.

Precio promedio de las exportaciones santafesinas según tipo de bien
En U\$S / tonelada

Rubro	1er. Trim.2025	1er. Trim.2026	Dif. 2025 vs. 2024
PP	239	232	-3,2%
MOA	532	568	6,7%
MOI	1.954	1.770	-9,4%
Cy E	688	698	1,5%
PROMEDIO	491	486	-1,1%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

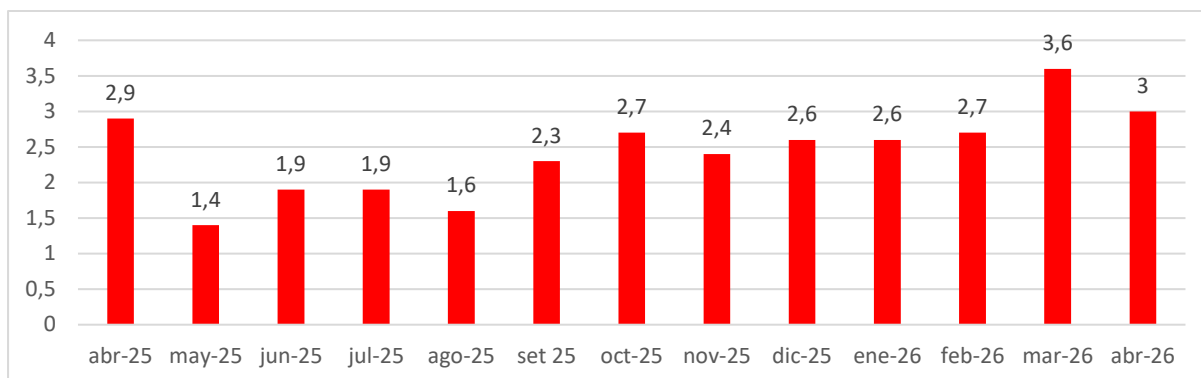
3. PRECIOS

¿Cómo sobreviene el Índice de Precios al Consumidor santafesino?

El primer cuatrimestre del año encuentra a los precios de la canasta santafesina navegando en una meseta, que ronda los 2,5%- 3% mensual. En efecto, en abril pasado la inflación santafesina fue superior al índice nacional: 3% versus 2,6% de la Argentina, tuvo 0,6 puntos porcentuales -p.p.- menos que el anterior y 0,1 p.p. más que igual mes del año 2025 cuando los índices comenzaban a dejar atrás las mejores mediciones del modelo libertario.

Evolución del IPC provincial

Variación en %



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC – Santa Fe

En Santa Fe detrás del número general, pueden visualizarse distintos movimientos de los capítulos que lo integran y que reflejan las consecuencias del diseño del nuevo contexto macroeconómico en cada uno de ellos. En efecto, conviven rubros con variaciones significativas como Educación junto con Otros bienes y Servicios que, en contraste, se movió por debajo del nivel general.

Índice de Precios al Consumidor (IPC)	Abr 26
Nivel general	3,0%
Por capítulos	
Alimentos y bebidas	2,2 %
Indumentaria	2,4%
Vivienda y servicios básicos	3,2%
Equipamiento y mantenimiento del hogar	2,8%
Atención médica y gastos para la salud	2,5%
Transporte y comunicaciones	4,7%
Esparcimiento	2,9%
Educación	6,3%
Otros bienes y servicios	1,9%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC – Santa Fe e INDEC

En cuanto al *impacto anual acumulado* a abril de 2026 desde el mismo mes del 2025 la mayor cuantía lo llevan los rubros Vivienda, Educación y Transporte y comunicaciones con subas del 44%, 38,2% y 36,9% respectivamente. Todos ítems de fuerte inelasticidad en la canasta del santafesino. En tanto que Equipamiento del Hogar e Indumentaria son los rubros que menos subas anuales acumulan con 17,1% y 14,8% respectivamente. Finalmente, Otros bienes y servicios (cuidados personales,

cigarrillos, etc.), Alimentos y Bebidas, Atención médica, y Esparcimiento acumulan 35%, 34,5%, 31,1%, y 26,3%, respectivamente. No obstante, la sensación de los santafesinos es otra.

¿Por qué? La respuesta se encuentra en cómo está compuesta la canasta de gasto de los hogares. En términos generales, un 52% se lo lleva alimentos y transporte, en tanto que el otro 48% se consumen en servicios del hogar (luz, gas, agua), indumentaria, educación, y otros gastos. De ahí que las cifras puedan mostrar una realidad distinta a la vivenciada en cada bolsillo.

Ponderación del Gasto santafesino en los hogares
– por división del IPC en el período base 2014–

Alimentos y bebidas	32.44%
Indumentaria	8.49%
Vivienda y servicios básicos	10.22%
Equipamiento y mantenimiento del hogar	7.54%
Atención médica y gastos para la salud	5.92%
Transporte y comunicaciones	18.85%
Esparcimiento	8.76%
Educación	2.56%
Otros bienes y servicios	5.22%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC – Santa Fe

Al considerar la dinámica de la evolución de los precios, puede observarse que la “sensibilidad” de algunos rubros es muy significativa, tal como el caso de los servicios de vivienda o educación donde su variabilidad fue alta en comparación al resto. En tanto, que otros componentes tuvieron una baja respuesta a los cambios macroeconómicos, como son los casos de Indumentaria. O como el caso de Transporte dónde las tarifas se encuentran administradas por el propio gobierno.

Las causas de tales dispersiones pueden clasificarse en dos tipos: las que dependen de la dinámica del dólar (y que determina el flujo importador) y las que surgen de la estructura de costos locales. En la medida que el tipo de cambio favorezca la importación de bienes, los rubros que miden “objetos transables” (indumentaria, electrónica) tendrán menores subas, en tanto que aquellos vinculados a “servicios no transables internacionalmente” (vivienda o educación) dependerán, en mayor proporción, de las regulaciones y precios domésticos. En uno el tipo de cambio importa, en el otro las regulaciones laborales y tarifarias influyen significativamente.

4. SITUACION SOCIAL

Mejoras en Rosario, pero aumento de la indigencia en la ciudad de Santa Fe

Los datos relevados por “La incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos” correspondiente al 2° semestre de 2025 -último registro disponible- revelan avances, pero también datos preocupantes que provienen de las estadísticas correspondientes al Aglomerado Gran Santa Fe –AGSF-.

En rigor, toda la información, plantea señales de alerta en función de la persistencia de elevados niveles de pobreza e indigencia en los dos grandes aglomerados provinciales que no escapan a la situación que atraviesa el país en general. Sin embargo, se advierten mejoras que permiten esbozar una tendencia que sería deseable que se propague en las mediciones venideras.

Descenso de la pobreza, pero señales opuestas en materia de indigencia

Porcentaje de la población relevada por la EPH que no accede a la CBT (pobreza) y
CBA (indigencia)

AGLOMERADO GRAN ROSARIO

PERIODO	POBREZA		INDIGENCIA	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas
1° 22	22,8%	31,2%	3,7%	3,6%
2° 22	24,6%	33,2%	4,8%	6,3%
1° 23	24,4%	33,5%	5,4%	6,2%
2° 23	28,6%	36,6%	8,7%	10,8%
1° 24	37,1%	46,8%	13,6%	18,2%
2° 24	23,8%	32,4%	6,4%	8,5%
1° 25	21,7%	28,1%	6,0%	6,2%
2° 25	16,6%	22,3%	3,1%	3,9%

AGLOMERADO GRAN SANTA FE

PERIODO	POBREZA		INDIGENCIA	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas
1° 22	27,8%	39,1%	5,7%	7,8%
2° 22	29,8%	39,5%	4,0%	6,0%
1° 23	32,4%	43,0%	6,6%	10,0%
2° 23	36,2%	48,9%	9,6%	15,3%
1° 24	48,4%	59,8%	12,1%	16,4%
2° 24	31,2%	43,4%	5,0%	7,9%
1° 25	26,5%	35,8%	4,6%	6,3%
2° 25	22,8%	30,6%	6,8%	9,3%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

Estas mejoras se refieren a los datos de pobreza que tienden a contraerse tanto en Rosario como en el AGSF. También la indigencia mejoró en el Aglomerado Gran Rosario –AGR-, pero tuvo un comportamiento negativo en el AGSF.

Cabe consignar, que en la segunda mitad del año pasado tanto en el AGR como en el AGSF se alcanzaron los porcentuales mínimos en cuanto a hogares y población bajo la línea de pobreza de los últimos cuatro años. ¿Es una tendencia saludable? Puede deducirse que sí, pero corresponde destacar que más de 1/5 de los rosarinos vive bajo la línea de pobreza, proporción que tiende a rozar a 1/3 de los santafesinos.

Consecuentemente, puede señalarse que estamos refiriéndonos a datos de muy baja calidad que “lucen” dados los pobres indicadores de semestres anteriores.

Distinto es el caso de la indigencia, situación en la que el AGR registró su tercera reducción semestral consecutiva, pero en el AGSF desmejoró notablemente la situación que se advertía en el semestre previo. De esta forma, con excepción del 2° semestre/23 y el 1er. semestre/24, la medición de la indigencia en el AGSF del semestre pasado fue una de las de menor calidad de los últimos cuatro años.

Mejoran los niveles de pobreza e indigencia en los dos grandes aglomerados provinciales

Población relevada por la EPH que no accede a la CBT (pobreza) y CBA (indigencia)

Gran Rosario (cuadro superior) y Gran Santa Fe (cuadro inferior)

AGLOMERADO GRAN ROSARIO

PERIODO	POBREZA		INDIGENCIA	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas
1° 22	113.915	416.981	18.394	48.447
2° 22	124.482	444.678	24.328	85.011
1° 23	128.319	450.765	28.545	83.456
2° 23	148.835	493.172	45.212	145.966
1° 24	194.905	632.212	71.666	245.946
2° 24	121.839	439.203	32.950	114.846
1° 25	112.700	381.724	31.063	84.648
2° 25	86.930	303.598	16.221	53.378
2°25 vs.1°25	-25.770	-78.126	-14.842	-31.270
2°25 vs.2°24	-34.909	-135.605	-16.729	-61.468
2°25 vs.2°23	-61.905	-189.574	-28.991	-92.588
2°25 vs.2°22	-37.552	-141.080	-8.107	-31.633

AGLOMERADO GRAN SANTA FE

PERIODO	POBREZA		INDIGENCIA	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas
1° 22	51.683	211.950	10.670	42.229
2° 22	56.431	214.760	7.487	32.693
1° 23	61.349	234.643	12.553	54.655
2° 23	69.053	268.036	18.336	83.884
1° 24	95.110	329.123	23.699	90.326
2° 24	59.712	239.579	9.475	43.535
1° 25	52.404	198.310	9.123	34.922
2° 25	44.175	170.102	13.185	51.774
2°25 vs.1°25	-8.229	-28.208	4.062	16.852
2°25 vs.2°24	-15.537	-69.477	3.710	8.239
2°25 vs.2°23	-24.878	-97.934	-5.151	-32.110
2°25 vs.2°22	-12.256	-44.658	5.698	19.081

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

En concreto, 16.852 santafesinos que cubrían plenamente sus necesidades alimentarias en el 1er. semestre del año pasado, registraron inconvenientes para cubrir la totalidad de una Canasta Básica Alimentaria (CBA) durante el siguiente semestre.

Esta carencia, elevó a más de 50.000 habitantes del AGSF que viven en hogares que no alcanzan a cubrir los componentes de una CBA. A pesar de la mejora de la medición rosarina (92.000 personas salieron de la indigencia en los últimos dos años), el dato duro y doloroso es que en los dos grandes aglomerados santafesinos una totalidad de 105.000 personas viven en hogares que no llegan a cubrir la CBA.

Una realidad que entristece las mejoras que se advierten al evaluar la cobertura de la canasta total (CBT) en estos dos grandes conglomerados de santafesinos.

5. PANORAMA FISCAL PROVINCIAL

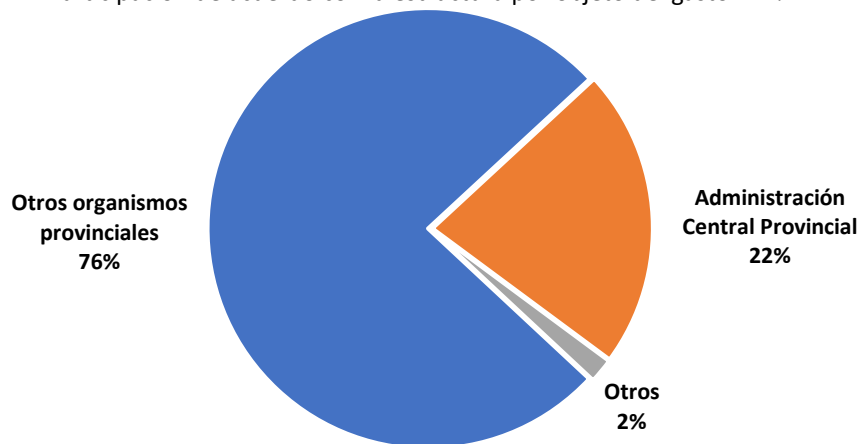
Profunda caída de los recursos discrecionales transferidos a Santa Fe

Promediando mayo, el Gobierno Nacional ha efectuado transferencias al sector público de la Provincia (administración central, gobiernos jurisdiccionales y otros organismos provinciales) por un total de \$ 21.769 millones. Casi $\frac{3}{4}$ de esos fondos están destinados a su aplicación a la universalización de la jornada lectiva extendida

y al aprovisionamiento de comedores escolares, en tanto resulta minoritaria la porción recibida para el apalancamiento de gastos de capital (sólo el 4% de los fondos transferidos).

¿Cómo se distribuyeron las transferencias al sector público provincial hasta promediar mayo?

Participación de acuerdo con la estructura por objeto del gasto. En %



Fuente: Presupuesto Abierto (Oficina Nacional de Presupuesto)

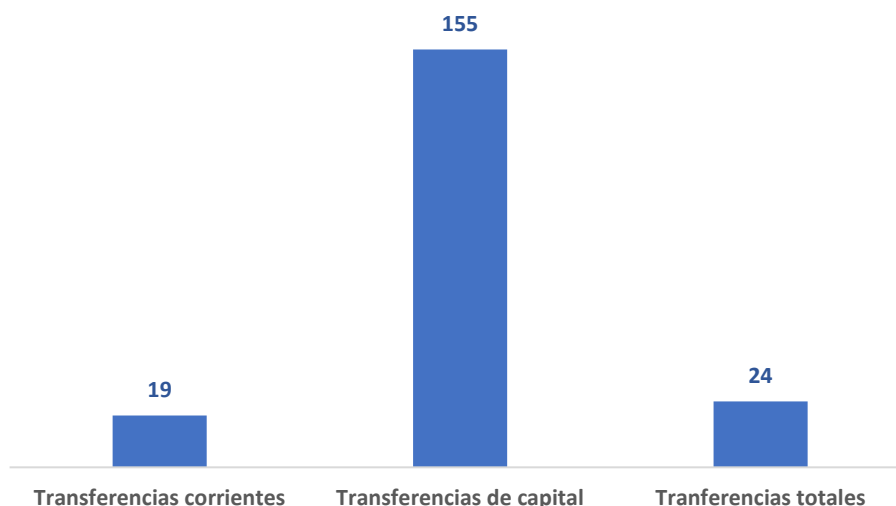
En otras palabras, el 96% de los fondos que fueron transferidos a las respectivas administraciones de la Provincia hasta la fecha relevada (13/5/2026) correspondieron a la aplicación en gastos corrientes, quedando una mínima porción en el apalancamiento de obras de infraestructura.

Esta proporción difiere, por ejemplo, de la transferida en 2023, lapso en el que $\frac{1}{4}$ de los fondos transferidos eran destinados al financiamiento de inversiones. Tampoco estaría resultando asimilable la cantidad de fondos girados. En 2023, se transfirieron -medidos en moneda constante de mayo/26- la cantidad aproximada de \$ 530.000 millones un importe que supera en alrededor de 24 veces las sumas giradas en el ejercicio en curso hasta la fecha relevada.

Esta “brecha” se profundiza aún más si se considerara que los valores transferidos para financiar gastos de capital que fueron 155 veces superiores a las contabilizadas hasta promediar mayo.

¿Cuánto fueron las transferencias al sector público provincial en el ejercicio 2023 frente a las devengadas entre enero y 13 de mayo pasado?

En cantidad de veces



Fuente: Presupuesto Abierto (Oficina Nacional de Presupuesto)

Si bien falta devengar el período a transcurrir entre la segunda mitad de mayo y el cierre del ejercicio actual, resulta dudoso estimar un flujo de transferencia que se aproxime mínimamente a aquellos valores.

¿Qué puede deducirse de las cifras expresadas? En primer término, que en anteriores conducciones ejecutivas a nivel nacional se dispuso de un herramental presupuestario que priorizaba con mayor intensidad el giro a la Provincia y sus gobiernos.

Dentro de este contexto, considerando que ni remotamente se van a equiparar aquellos giros, la inversión en infraestructura contó con un mayor énfasis (tanto absoluto como relativo) algo que en la actualidad evidentemente está siendo afectado no sólo por menores fondos asignados sino también por una clara desproporción frente a los giros corrientes.

El relevamiento que surge de la información aportada por la Oficina Nacional de Presupuesto sobre la ejecución del Presupuesto 2026 es clara al respecto: expresando los devengamientos de un ejercicio anterior (2023 para la comparación efectuada), en la actualidad se han transferido al sector público sólo el 4% de aquellos fondos enviados, una dimensión que permite avizorar que al finalizar el ejercicio en curso sólo se reciban 10% o menos de aquellos fondos. Una dimensión inequívoca de la “retirada” del Estado Nacional cuando se trata de aplicar fondos para la población vulnerable que atienden los estados jurisdiccionales.



"No nos conforma, solo, describir la realidad.
Buscamos explicarla y entender que nos pasa
para repensar el camino y superarnos..."