

Observatorio de la coyuntura santafesina

Agosto 2025

*No nos conforma, solo, describir la realidad.
Buscamos explicarla y entender que nos
pasa para repensar el camino y
superarnos.....*

En pocas palabras

La actividad santafesina en el II Trimestre llegó a su techo. Si bien acumula una suba de 5,2% en el año, se amesetó. Al mes de mayo -último disponible- comienza a desactivarse la posibilidad de alcanzar los registros del IV Trimestre de 2017 cuando Santa Fe llegó a los máximos niveles de generación de riqueza del siglo XXI. En términos desestacionalizados, la economía declinó 1,2% frente a abril pasado con una variación interanual de sólo +0,4%. De haber proseguido con la tendencia positiva del inicio del año, en el segundo trimestre, habría alcanzado el máximo objetivo. Entre los rubros que apuntalaron el alza del Producto Bruto Geográfico, se encuentran el Comercio y la Intermediación Financiera. En contraposición, la industria tuvo una retracción en mayo y, concretamente, 2025 es la peor performance del sector en los últimos 10 años, retro trayendo la actividad al año 2015.

En el frente externo, la primera mitad del año cerró con otro descenso. En junio – último registro disponible- se exportaron U\$S 125 millones menos que en similar mes del año pasado acentuando una tendencia que parece consolidarse en 2025: las exportaciones de la Provincia pierden fuerza en la comparativa interanual. En el acumulado de la primera mitad de 2025 se advierte que las cantidades comercializadas aumentaron frente al primer semestre del año pasado (+3,1%). No obstante, se registraron menores ingresos de divisas (U\$S 112 millones representativos de una baja interanual de 1,6%) como consecuencia de los menores aportes de las Manufacturas de Origen Agropecuaria, Productos Primarios y Combustible y Energía.

En cuanto a la dinámica de la inflación provincial, julio encuentra a los precios santafesinos en la franja del 2%. La suba del nivel general fue del 1,9% idéntico registro que junio y que el cálculo nacional. Ahora bien, fue 2,6 p.p. menos que igual mes del año 2024 cuando los índices comenzaban a dejar atrás las primeras medidas libertarias y acumulan un 18,6% en el año. Los rubros que registran las mayores subas en el año son: Vivienda, Educación y Otros bienes y servicios (cuidados personales, cigarrillos, etc.), con guarismos del 37,1%, 32,8% y 22,5% respectivamente. Todos ítems de fuerte inelasticidad en la canasta del santafesino.

En tanto que Esparcimiento y Equipamiento del hogar son los rubros que menos subas anuales acumulan con 12,3% y 4,5% respectivamente. No obstante, la sensación de los santafesinos es otra. ¿Por qué? La respuesta se encuentra en cómo está compuesta la canasta de gastos de los hogares. En términos generales, un 52% se lo lleva alimentos y transporte, en tanto que el otro 48% se consumen en servicios del hogar (luz, gas, agua), indumentaria, educación, y otros gastos. De ahí que las cifras puedan mostrar una realidad distinta a la vivenciada en cada bolsillo.

Paralelamente, al estudiar la dinámica del empleo, el II Trimestre del 2025 no resultó particularmente brillante en materia de demanda laboral en los dos grandes aglomerados de la Provincia. Tanto en el Gran Rosario (AGR) como en las empresas del aglomerado de la capital santafesina (AGSF) se verificó un descenso de los niveles de dotación respecto al trimestre precedente (-0,2% en el AGR y - 0.3% en el AGSF). En rigor, con excepción de la Construcción, que mejoró tanto en el AGR como en el AGSF, en la comparativa entre trimestres abundaron los signos negativos. Esto confirma la presunción brindada por el Indicador Mensual de la Actividad Económica –IMAE- en el sentido de que la actividad económica no mejoró los niveles del trimestre precedente, algo que la conducta de los empleadores deja en claro.

Finalmente, y en cuanto, a las cuentas públicas, en los primeros cinco meses -último registro disponible-, se observa un virtual equilibrio entre ingresos y egresos. El resultado financiero (antes de contribuciones figurativas) arrojó un superávit de sólo \$ 2.742 millones, magnitud que representa una disminución del 99% del excedente alcanzado en similar período del año pasado. En este aspecto, si bien los gastos corrientes explican en mayor medida la suba operada en los desembolsos del tesoro provincial (alrededor de 2/3 del aumento del gasto obedeció a mayores erogaciones corrientes), se destaca que los gastos de capital duplicaron los niveles de hace un año atrás reflejando que en aquel período contaron con un nivel de represión no sostenible en el tiempo. Desde el lado de los ingresos corrientes, con un 4,8% de aumento interanual en términos reales, el incremento se debió, fundamentalmente, a la plena vigencia de la Emergencia y Reforma Previsional de la Provincia de Santa Fe (Ley N°14.283) sancionada en setiembre del año pasado y que hace sentir plenamente sus efectos en la actualidad.

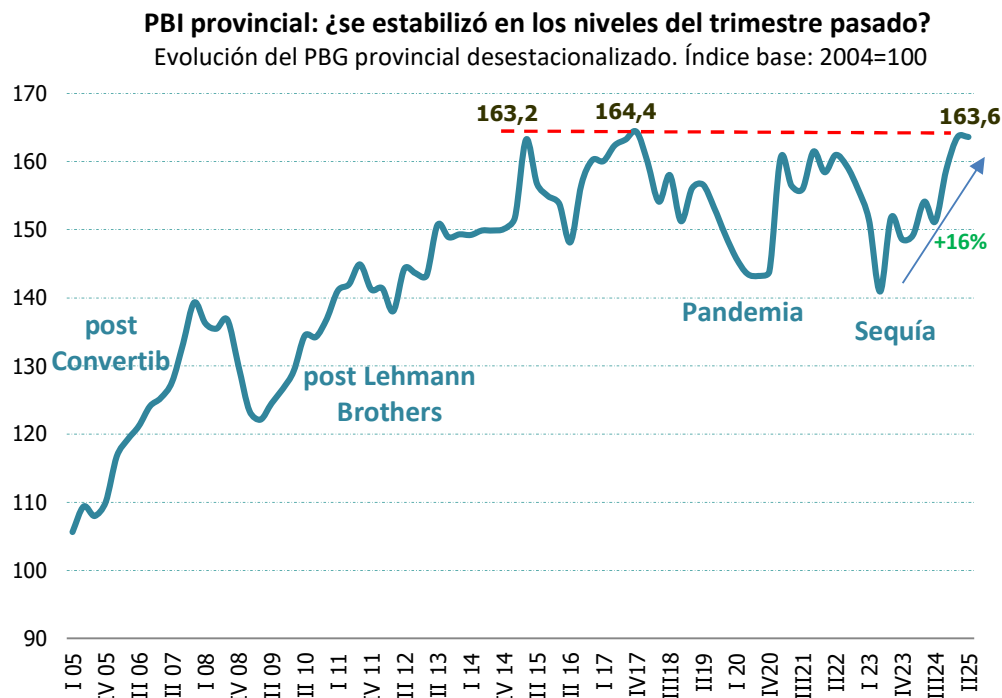
En resumen, la economía provincial continúa transitando un sendero positivo, aunque desacelerando la intensidad de la suba, en su comparación intermensual. Esto es consistente con el pobre desempeño del complejo primario del primer semestre que suele ser protagonista de la vida económica local y regional. Por lo que Santa Fe inició el tercer trimestre del año con un flojo envión productivo. El cierre del año dependerán del consumo y la inversión local quienes terminarán de delinear los números finales del año electoral.

1. ACTIVIDAD ECONÓMICA PROVINCIAL

Signos de amesetamiento en la evolución del PIB provincial

Los datos de mayo -último disponible- pasado comienzan a desactivar la posibilidad de que el 2° trimestre de 2025 hubiera sido el de más elevada actividad de la última década. Básicamente, la economía santafesina declinó en términos desestacionalizados 1,2% frente a abril pasado con un crecimiento frente a similar mes de 2024 de sólo 0,4%.

De haberse consolidado esta tendencia en el mes de junio, el trimestre habría cerrado con una virtual estabilización en los niveles de enero/marzo pasado. De esta forma, quedaría en lista de espera la posibilidad de superar al 4° trimestre de 2017 que - hasta el presente- se constituyó en el máximo nivel alcanzado por la economía provincial.



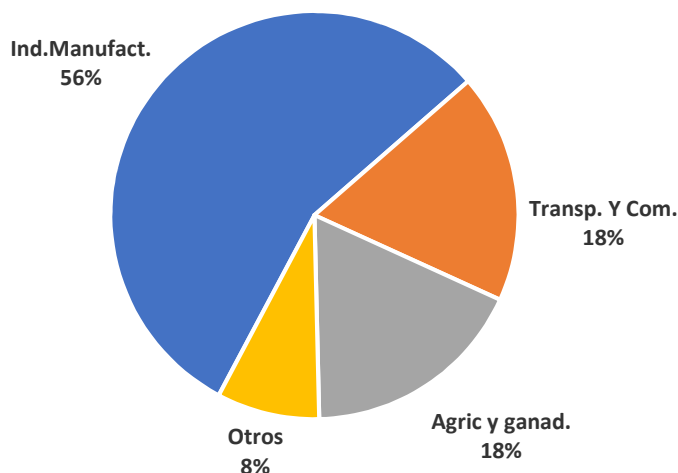
Fuente: Elaboración propia en base a datos del IMAE-IPEC

Pero en concreto, ¿cuáles fueron los factores disruptivos que en mayo desactivaron lo que se presentaba como un excelente trimestre? En primera instancia, debiera señalarse que a la actividad le cuesta expandirse en las circunstancias actuales, pudiendo llamar a engaño la recuperación de 16% observada tras las contingencias

climáticas que afectaron a la campaña agrícola 2022/23 y que provocaron que el 2° trimestre/23 fuera de menor actividad incluso que el más crítico de la pandemia.

PBI provincial: los factores explicativos de un “flojo” mayo

Contribución a la disminución del PIB provincial. En %.

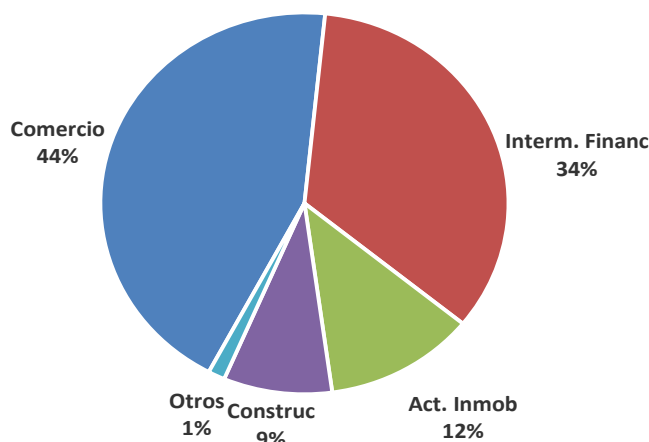


Fuente: Elaboración propia en base a datos del IMAE-IPEC

Si se analizan los comportamientos sectoriales en mayo pasado, surge que el desempeño de la Industria Manufacturera explicó más del 50% de los rubros que apuntalaron una baja del Producto Bruto Geográfico -PBG- provincial, jugando un rol fundamental el agro y el transporte y las comunicaciones que en conjunto justificaron más de un tercio del comportamiento bajista.

PBI provincial: los que siguieron traccionando en mayo

Contribución a la suba del PIB provincial. En %.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IMAE-IPEC

Desde los rubros que apuntalaron el PBG al alza, casi el 80% está explicado por el Comercio y la Intermediación Financiera. No obstante, ninguno de los rubros que

vienen traccionando el crecimiento del PBG provincial en 2025 (acumula una suba interanual de 5,2% frente a similar período del año pasado) alcanzó en mayo los porcentuales de expansión equiparables con los acumulados desde inicios del ejercicio, con el agravante señalado para el caso de las manufacturas que en mayo revirtieron el signo del período.

PBI provincial: se enfría la expansión interanual

Variación interanual en %.

RUBRO	ene-may/25 vs. ene- may/24	may/25 vs. may/24
Intermediación financiera	27,2%	25,8%
Construcción	14,7%	9,5%
Comercio mayorista, minorista y reparaciones	13,9%	7,1%
Explotación de minas y canteras	9,0%	4,8%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	8,8%	5,4%
Industria manufacturera	7,0%	-6,4%
IMAE	5,2%	0,4%
Adm. pública y defensa; seguridad social obligatoria	1,0%	1,2%
Servicios sociales y de salud	0,4%	-0,1%
Electricidad, gas y agua	0,3%	-3,8%
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	-1,3%	-1,7%
Enseñanza	-3,3%	-3,1%
Otras actividades de ss comunitarios, sociales y personales	-3,4%	-2,4%
Hoteles y restaurantes	-5,1%	-2,2%
Transporte y comunicaciones	-7,6%	-8,0%
Pesca	-18,1%	84,2%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IMAE-IPEC

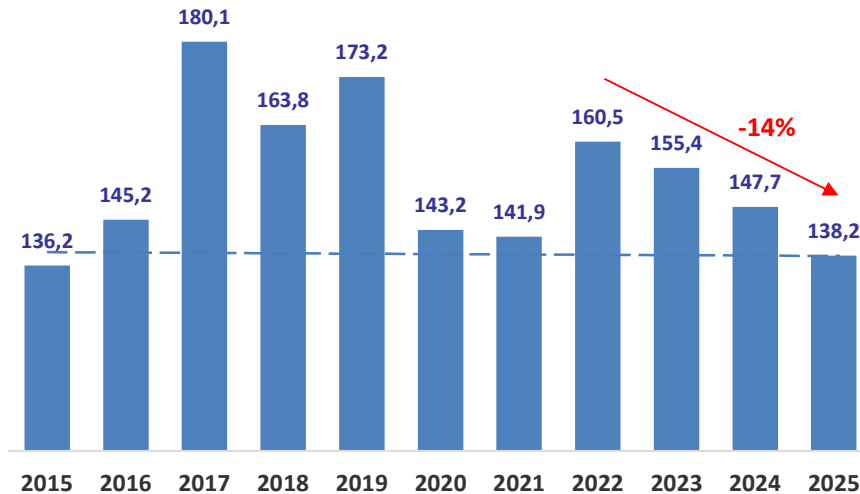
La producción industrial de mayo en perspectiva

Si se consideran los meses de mayo correspondientes a los últimos 10 años, puede señalarse que en 2025 se alcanzó el mínimo provincial del período relevado. Hay que remontarse hasta 2015 para encontrar un registro de menor calidad que el observado en mayo pasado.

Concretamente, año a año desde 2023 se han registrado reducciones del valor agregado industrial que totalizan un 14% menos que en 2022. O sea que por tercer año consecutivo se redujo para un mes de mayo el PIB industrial de la Provincia que, por otra parte, alcanzó su máximo de los últimos 10 años en mayo de 2017 (30% superior al último registro del IPEC).

PBI manufacturero: el peor mayo de los últimos 10 años

PIB industrial mayo de cada año. Índice base 2004:100

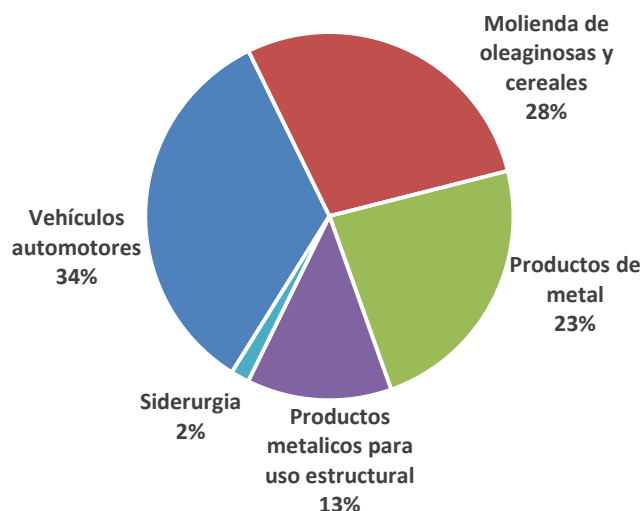


Fuente: Elaboración propia en base a datos del IMAE-IPEC

¿Qué pasó en el entramado manufacturero para que se arribara a un resultado tan pobre en mayo pasado? De acuerdo con las estadísticas compiladas por la Federación Industrial de Santa Fe (FISFE), varios sectores provocaron un descenso de la producción frente a similar período del año pasado.

Los rubros que explicaron bajas en la producción manufacturera de mayo

Contribución a la reducción de la producción industrial santafesina. En %



Fuente: Elaboración propia en base a datos de FISFE

Entre estos, surge que la industria automotriz y la molienda de cereales y oleaginosas explicaron -conjuntamente- más del 60% del descenso interanual registrado por la industria santafesina durante mayo. El 40% restante es atribuible a menores niveles de actividad en las industrias metálicas y, en menor medida, en la siderurgia.

Como dato ilustrativo, en mayo pasado descendió en términos interanuales un 40,6% la fabricación de vehículos automotores (ya se ha citado en párrafos anteriores su preponderancia de la industria manufacturera al momento de explicar el magro comportamiento registrado por el PBG provincial durante mayo/25). En un contexto en el que la producción automotriz argentina expandió 25,2% interanual su producción con respecto a mayo/24, la evolución de la fabricación en la Provincia marca un claro conflicto que se opone al buen momento que atraviesa el sector a nivel nacional.

También la molienda de oleaginosas (-3.1%) tuvo un comportamiento interanual negativo que gravitó fuertemente en la contracción del Producto santafesino considerando su elevada incidencia en la generación de valor agregado. Precisamente, el procesamiento industrial de oleaginosas contribuyó con alrededor de 1/3 a la baja del PIB industrial, porcentual que se aproxima al 40% si se considera que la molienda de cereales declinó 5% en términos interanuales.

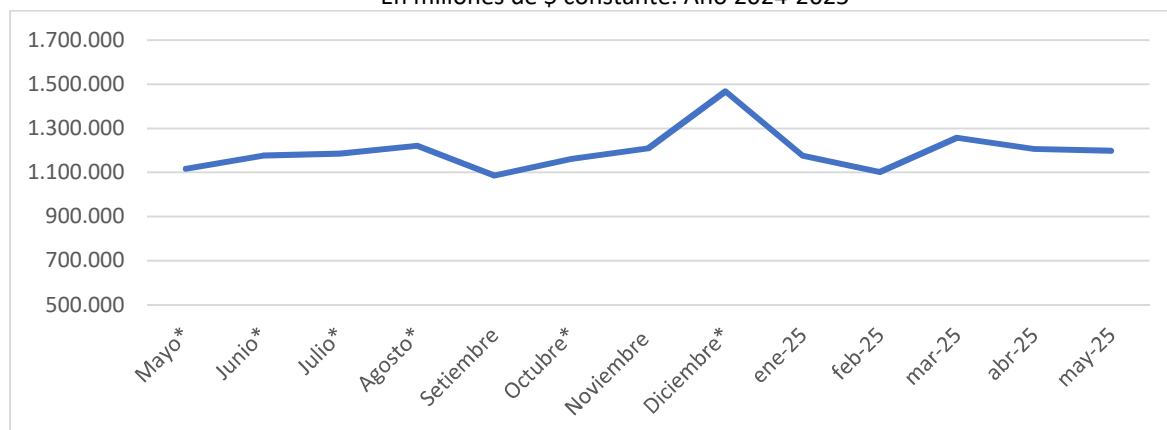
Las ventas en supermercados crecen interanualmente, pero

Desde hace algunos años en Argentina y en Santa Fe, en particular, se desarrolla la Encuesta de Supermercados y de Autoservicios Mayoristas que tiene como principal objetivo medir la evolución de las ventas a los consumidores finales a través de ambos canales de comercialización. Abarca a más de 100 establecimientos comerciales y la información es relevada mensualmente, en la cual incluye las ventas realizadas durante el mes calendario de referencia, y están valuadas al precio de venta en el establecimiento vendedor, neto de bonificaciones o descuentos realizados en el local. A nivel provincial se tiene registro desde diciembre de 2016.

Los datos a mayo de 2025 -último disponible- arrojan que las ventas totales a valores constante de las grandes superficies santafesinas ascienden a \$ 1.198 millones registrando una *suba interanual* del 7,2%.

Ventas en supermercados santafesinos

En millones de \$ constante. Año 2024-2025



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

Al indagar los principales componentes y rubros que integran la encuesta, a fin de conocer el comportamiento de compra de los santafesinos por el canal de supermercados y autoservicios, se advierte que, el comportamiento mensual difiere al registrado en el anual por cuanto no todos los rubros suben, registrando algunas importantes bajas. En efecto, el ranking de subas lo preside Indumentaria y calzado con el 19,7%, Otros (art. de higiene, cigarrillos, etc) con el 6,16% y los Artículos de limpieza y perfumería con el 3,36%. En cuanto al ranking de caídas tenemos el rubro Panadería con el 7%, le siguen Almacén con el 4,98% y, finalmente, Verdulería y frutas con mermas del 3,08%. Todos rubros de consumo masivo y, algunos, de primera necesidad.

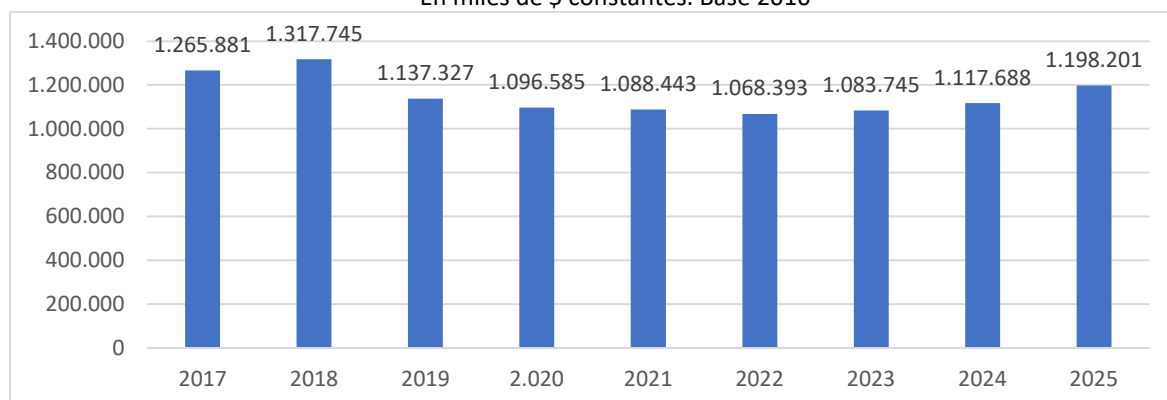
Ranking de subas de ventas en súper May. 25 vs Abr. 25		Ranking de caídas de ventas en súper May. 25 vs Abr. 25	
Indumentaria y calzado	19,70%	Panadería	-7,00%
Otros	6,16%	Almacén	-4,98%
Art.de limpieza y perfumería	3,36%	Verdulería y frutería	-3,08%

En perspectiva, si comparamos las ventas a moneda constante de todos los meses de mayo desde el año 2017 al 2025, la serie nos presenta que el actual retorna a los niveles pre pandemia del 2019 y constituye un registro que supera el observado en los últimos siete años, pero no alcanza los techos de la serie del 2018.

Finalmente, es importante no perder de vista que estamos frente a registros de un “tipo de canal de comercialización”, es decir, que medimos el comportamiento en el consumo de los bolsillos de los santafesinos en un formato que no es exclusivo, puesto que existen otras variantes de aprovisionamiento más populares que pueden estar verificando un comportamiento distinto y se encuentran fuera de las estadísticas.

Ventas comparadas en súper para los meses de mayo de cada año

En miles de \$ constantes. Base 2016



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

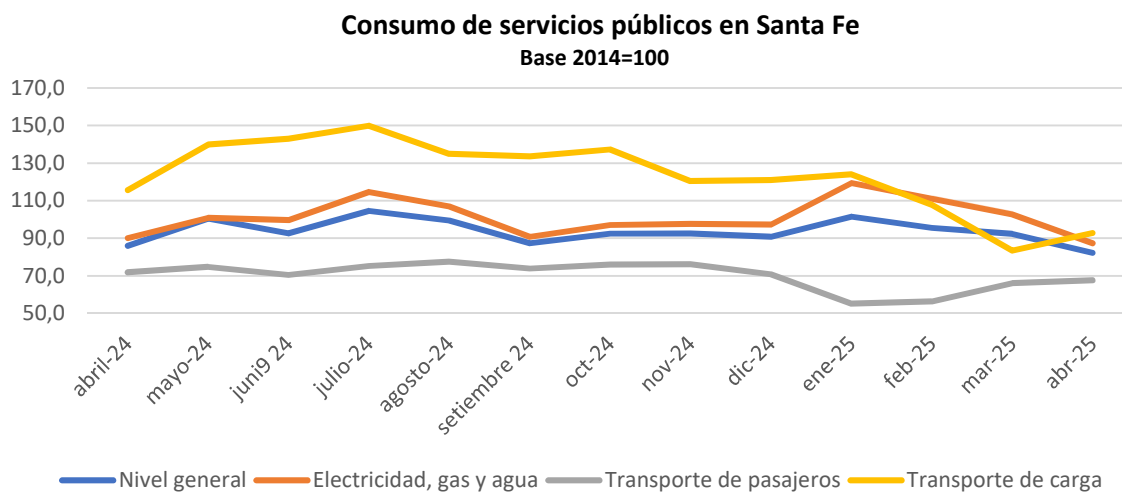
El consumo de los servicios públicos con registros a la baja

El nivel general de consumo de servicios públicos registró en abril (último disponible) una caída del 4,3% respecto al nivel existente un año atrás. El dato a resaltar es que todos los componentes del Indicador presentaron registros negativos, aunque con dispares niveles de caídas. Por ejemplo, el transporte de carga con una caída del 19,7%, y peajes con -13,3% registraron los descensos más pronunciados, en tanto que el consumo de electricidad, gas y agua cayó un 2,8% y el de transporte de pasajeros, sigue en terreno negativo con una disminución del 6%.

En términos desestacionalizados, en abril del 2025, se observa que los servicios de Electricidad, gas y agua tuvieron una variación negativa de 7,0% respecto al mes anterior. Asimismo, Peajes bajó 5,0% y Transporte de carga se contrajo 2,9%. Sólo el servicio de Transporte de pasajeros, por su lado, creció 0,9%.

En cuanto al análisis comparativo de los consumos particulares, respecto al mismo mes del año anterior, se observa una contracción general, lo que refleja una desaceleración de la actividad económica y cambios en los patrones de uso, por ejemplo, en el caso de los servicios consumidos por los hogares (agua, gas y luz) o en la retracción de la circulación de transportes y vehículos por las rutas provinciales. En efecto, el consumo de electricidad, gas y agua desciende levemente. Esta baja podría asociarse tanto a menor actividad industrial y comercial como a un mayor esfuerzo de ahorro energético por parte de los hogares, en un contexto de subas tarifarias. El transporte de carga, en tanto, se mantiene bajo, con niveles similares a los del año anterior. La falta de crecimiento en este sector sugiere que la actividad productiva y logística sigue estancada. Finalmente, el consumo más afectado es el transporte de pasajeros. Este desplome evidencia una fuerte caída en la movilidad urbana, posiblemente vinculada a la pérdida de poder adquisitivo, desempleo o aumento de tarifas.

En otras palabras, las pautas de consumo de las familias pareciera que fueron adecuándose y tales cambios son consistentes con las caídas de consumos de otros bienes y servicios habida cuenta de las restricciones salariales, situación similar que la observada en el consumo urbano de las empresas.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

2. INSERCIÓN EXPORTADORA

En junio, se consolidó el menor ingreso de divisas por exportaciones santafesinas

Sin la crudeza de mayo pasado, período en el que los ingresos por exportaciones provinciales declinaron interanualmente en U\$S 305 millones (un 20,4% menos que en mayo/24), la primera mitad del año cerró con otro descenso. En efecto, en junio se exportaron U\$S 125 millones menos que en similar mes del año pasado acentuando una tendencia que parece consolidarse en 2025: las exportaciones de la Provincia pierden fuerza en la comparativa interanual.

Estos menores ingresos de divisas tienen su correlato en las cantidades exportadas: durante junio pasado se comercializaron menores volúmenes de productos que los enviados en similar mes del año pasado. En total, se exportaron 130.000 toneladas menos que en junio/24, aunque con un comportamiento heterogéneo: aumentaron los envíos de Productos Primarios (PP) y Combustibles y Energía (CyE) pero disminuyeron las exportaciones de manufacturas agropecuarios (MOA) e industriales (MOI).

En particular, la reducción de las cantidades enviadas de MOA (-7,8% frente a junio/24) resultó determinante para provocar no sólo el descenso de las exportaciones en cantidades sino también en divisas.

Como dato ilustrativo, en junio de cada 100 toneladas enviadas, 76 correspondieron a MOA, en tanto que las divisas generadas en el mes, el 80% correspondió a las manufacturas agropecuarias.

Las exportaciones santafesinas en junio/25

En millones de U\$S corrientes y en % (cuadro superior) y en miles de toneladas y en % (cuadro inferior)

Rubro	jun-24	jun-25	Variación interanual	
			en mill. U\$S	en %
PP	171	153	-18	-10,6%
MOA	1.098	1.020	-78	-7,1%
MOI	121	86	-35	-29,1%
Cy E	7	13	6	83,1%
Total	1.396	1.271	-125	-9,0%

Rubro	jun-24	jun-25	Variación interanual	
			en miles T	en %
PP	504	545	41	8,2%
MOA	2.102	1.937	-164	-7,8%
MOI	81	65	-15	-19,0%
Cy E	9	17	8	93,3%
Total	2.694	2.565	-130	-4,8%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

También se registraron menores envíos de MOI (19% menos que en junio/24) aunque en este caso pudo advertirse que las divisas ingresadas se contrajeron en un porcentual superior reflejando menores precios de exportación que el año anterior.

En el caso de los PP si bien se comercializaron mayores cantidades en junio pasado, las divisas ingresadas resultaron inferiores como señal de menores cotizaciones.

Precio promedio de las exportaciones santafesinas según tipo de bien

En U\$S / tonelada

Rubro	jun-24	jun-25	Dif. 2025 vs. 2024
PP	339	280	-17,4%
MOA	522	526	0,8%
MOI	1.499	1.313	-12,4%
Cy E	798	756	-5,3%
PROMEDIO	518	496	-4,4%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

Se advierte en el cuadro precedente el valor promedio de las exportaciones provinciales. Con una media de U\$S/T 496, se advirtió una reducción de 4,4% frente a junio/24. Se destaca el elevado valor agregado de las MOI que más que duplican al valor medio de las MOA y tienden a quintuplicar al precio de exportación de los PP.

En el acumulado de la primera mitad de 2025 se advierte que las cantidades comercializadas aumentaron frente al primer semestre del año pasado (+3,1%). No obstante, se registraron menores ingresos de divisas (U\$S 112 millones representativos de una baja interanual de 1,6%) como consecuencia de los menores aportes de MOA, PP y CyE. En este contexto, si bien hubo menores envíos de MOI, estos proveyeron mayores ingresos por exportación que en similar período del año pasado, alterando en cierta forma la dinámica de ingresos contractivos de los restantes rubros.

Las exportaciones santafesinas en el período enero-junio/25

En millones de U\$S corrientes y en % (cuadro superior) y en miles de toneladas y en % (cuadro inferior)

Rubro	Ene-jun/24	Ene-jun/25	Variación interanual	
			en mill. U\$S	en %
PP	826	761	-65	-7,9%
MOA	5.562	5.481	-81	-1,5%
MOI	578	622	44	7,7%
Cy E	70	60	-10	-13,9%
Total	7.037	6.924	-112	-1,6%

Rubro	Ene-jun/24	Ene-jun/25	Variación interanual	
			en miles T	en %
PP	2.678	2.898	220	8,2%
MOA	10.083	10.319	236	2,3%
MOI	391	345	-46	-11,7%
Cy E	87	84	-2	-2,5%
Total	13.237	13.646	408	3,1%

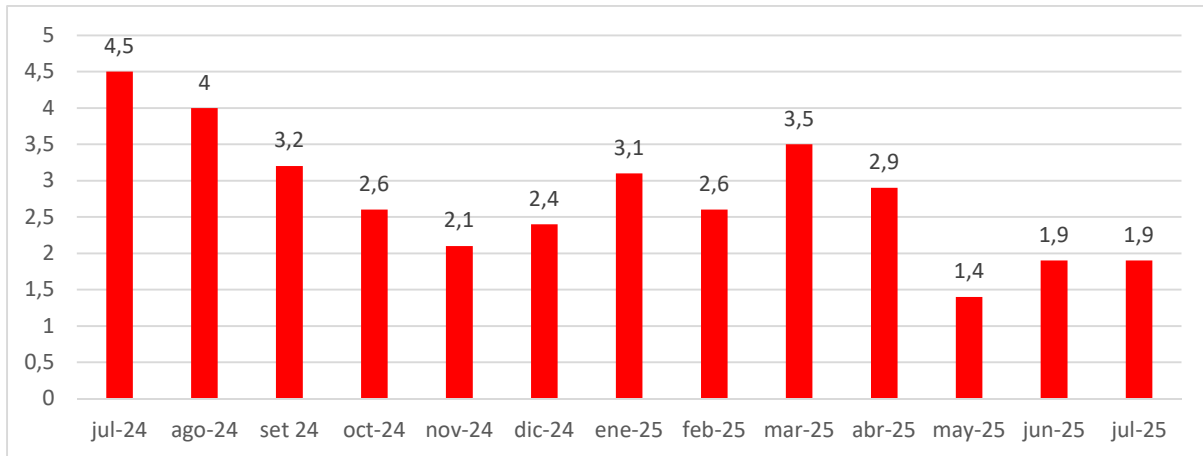
Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

3. PRECIOS

¿Cómo sobreviene el Índice de Precios al Consumidor santafesino?

El inicio del segundo semestre del 2025, encuentra a los precios santafesinos en la franja del 2% repitiendo el indicados de junio. La inflación provincial de julio fue del 1,9% idéntico registro que junio y que el cálculo nacional. Ahora bien, fue 2,6 p.p. menos que igual mes del año 2024 cuando los índices comenzaban a dejar atrás las primeras medidas libertarias.

Evolución del IPC provincial
Variación en %



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC – Santa Fe

En Santa Fe detrás del número general, pueden visualizarse distintos movimientos de los capítulos que lo integran y que reflejan las consecuencias del diseño del nuevo contexto macroeconómico en cada uno de ellos. En efecto, el rubro Vivienda continúa siendo el primero en variación positiva en lo que va del año, en contraposición con Equipamiento del hogar que continúa registrando los menores niveles de subas en el acumulado anual.

Índice de Precios al Consumidor (IPC)	Jul 25
Nivel general	1,9%
Por capítulos	
Alimentos y bebidas	1,8 %
Indumentaria	-0,4%
Vivienda y servicios básicos	2,9%
Equipamiento y mantenimiento del hogar	0,3%
Atención médica y gastos para la salud	1,5%
Transporte y comunicaciones	2,3%
Esparcimiento	3,5%
Educación	0,9%
Otros bienes y servicios	1,8%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC – Santa Fe e INDEC

En cuanto al *impacto anual acumulado* a julio del 2025, la mayor cuantía lo llevan los rubros Vivienda, Educación y Otros bienes y servicios (cuidados personales, cigarrillos, etc.), con subas del 37,1%, 32,8% y 22,5% respectivamente. Todos ítems

de fuerte inelasticidad en la canasta del santafesino. En tanto que Esparcimiento y Equipamiento del hogar son los rubros que menos subas anuales acumulan con 12,3% y 4,5% respectivamente. Finalmente, los rubros Alimentos y Bebidas, Atención médica, Transporte e Indumentaria, acumulan 20,4%, 19,6%, 13,8% y 11,7%, respectivamente. No obstante, la sensación de los santafesinos es otra.

¿Por qué? La respuesta se encuentra en cómo está compuesta la canasta de gasto de los hogares. En términos generales, un 52% se lo lleva alimentos y transporte, en tanto que el otro 48% se consumen en servicios del hogar (luz, gas, agua), indumentaria, educación, y otros gastos. De ahí que las cifras puedan mostrar una realidad distinta a la vivenciada en cada bolsillo.

Ponderación del Gasto santafesino en los hogares
– por división del IPC en el período base 2014-

Alimentos y bebidas	32.44%
Indumentaria	8.49%
Vivienda y servicios básicos	10.22%
Equipamiento y mantenimiento del hogar	7.54%
Atención médica y gastos para la salud	5.92%
Transporte y comunicaciones	18.85%
Esparcimiento	8.76%
Educación	2.56%
Otros bienes y servicios	5.22%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC – Santa Fe

El transcurso del séptimo mes del año ha consolidado la dinámica de la evolución de los precios. Existen ciertos rubros que poseen una “sensibilidad” muy significativa, tal como el caso de los servicios de vivienda o educación donde su variabilidad fue alta en comparación al resto, a pesar de que la “inelasticidad” es baja por cuanto son gastos muy necesarios para las familias. En tanto, que otros componentes tuvieron una baja respuesta a los cambios macroeconómicos, como son los casos de Indumentaria. O como el caso de Transporte dónde las tarifas se encuentran administradas por el propio gobierno.

Las causas de tales dispersiones pueden clasificarse en dos tipos: las que dependen de la dinámica del dólar (y que determina el flujo importador) y las que surgen de la estructura de costos locales. En la medida que el tipo de cambio favorezca la importación de bienes, los rubros que miden “objetos transables” tendrán menores subas, en tanto que aquellos vinculados a “servicios no transables internacionalmente” dependerán, en mayor proporción, de las regulaciones y precios domésticos. En uno el tipo de cambio importa, en el otro las regulaciones laborales y tarifarias influyen significativamente.

4. MERCADO LABORAL

La menor demanda de productos y servicios causa principal de la pérdida de puestos de trabajo

El II Trimestre del 2025 no resultó particularmente brillante en materia de expansión neta de empleos en los dos grandes aglomerados de la Provincia; tanto en el Gran Rosario (AGR) como en las empresas del aglomerado de la capital santafesina (AGSF) se verificó un descenso de los niveles existentes en el trimestre precedente (-0,2% en el AGR y - 0.3% en el AGSF).

El empleo en la Provincia durante el 2° trimestre/25 según actividades Variaciones porcentuales

SECTOR	2° T/25 vs. 2° T/24		2° T/25 vs. 1° T/25	
	AGR	AGSF	AGR	AGSF
Construcción	4,4%	3,1%	4,1%	3,1%
Transporte, alm. y com.	-1,2%	-3,7%	-1,0%	-3,7%
Comercio, restaurantes y hoteles	0,8%	-2,2%	-0,5%	-2,2%
Industria manufacturera	1,4%	-3,1%	-0,3%	-1,4%
Servicios comunales, sociales y personales	-0,5%	-0,5%	0,0%	-0,5%
Servicios financieros y a las empresas	1,6%	-1,4%	-1,6%	-1,4%
TOTALES	0,9%	-1,6%	-0,2%	-0,3%

Fuente: Elaboración propia en base a EIL (Ministerio de Capital Humano)

En rigor, con excepción de la Construcción que mejoró tanto en el AGR como en el AGSF, en la comparativa entre trimestres abundaron los signos negativos. Esto confirma la presunción brindada por el IMAE en el sentido de que la actividad económica no mejoró los niveles del trimestre precedente, algo que la conducta de los empleadores deja en claro.

El empleo en la Provincia durante el 2° trimestre/25 según tamaño del empleador Variaciones porcentuales

TAMAÑO DE LA EMPRESA	2° T/25 vs. 2° T/24		2° T/25 vs. 1° T/25	
	AGR	AGSF	AGR	AGSF
de 10 a 49 personas ocupadas	-0,4%	-0,7%	-0,1%	-0,3%
de 50 a 199 personas ocupadas	2,6%	-1,8%	-0,1%	0,0%
de 200 y más personas ocupadas	0,0%	-5,6%	-0,3%	-1,6%
TOTALES	0,9%	-1,6%	-0,2%	-0,3%

Fuente: Elaboración propia en base a EIL (Ministerio de Capital Humano).

De acuerdo con el tamaño de las empresas, en ambas jurisdicciones hubo una reducción casi generalizada de los planteles (sólo en el AGSF se mantuvo la dotación en aquellos empleadores con plantas comprendidas entre 50 y 199 trabajadores) en el trimestre. En este contexto, en los dos grandes aglomerados provinciales se advirtió una mayor reducción de trabajadores en las empresas con mayor cantidad de personal ocupado.

¿Cuáles son los motivos que se esconden detrás de esta conducta de las empresas? Una buena forma de indagarlo es a través de las causas que atribuyen a las desvinculaciones y aquí aparece como una de las principales causas el efecto que sobre el mercado laboral genera una menor demanda de los productos y servicios que ofrecen las empresas.

Las bajas laborales por razones vinculadas con la demanda (léase menores ventas) ocupan alrededor de la mitad de aquellas desvinculaciones laborales decididas por el empleador tanto en las empresas rosarinas como en las radicadas en Santa Fe de la Veracruz.

Desvinculaciones laborales atribuibles a una menor demanda de productos y servicios

En % del total de desvinculaciones decididas por los empleadores

PERIODO	AGR	AGSF
II/2022	46,5%	16,8%
II/2023	34,2%	38,3%
II/2024	48,3%	42,1%
II/2025	54,9%	45,5%

Fuente: Elaboración propia en base a EIL (Ministerio de Capital Humano).

Un dato preocupante, resulta que esta tendencia resulta creciente en ambos aglomerados verificándose que desde 2023 aumentó para Santa Fe ciudad y desde 2024 para Rosario.

En otras palabras, las desvinculaciones de personal ocasionadas por disminución de la demanda de bienes y/o servicios que producen y/o comercializan las empresas ganaron protagonismo hasta alcanzar durante el trimestre pasado el 54,9% de las causas en el AGR y 45,5% en el AGSF.

Hace dos años atrás, en el 2° trimestre de 2023, alrededor de 1/3 de las decisiones de prescindir de personal obedecían a factores vinculados con la demanda, quedando el porcentual restante concentrado en factores tales como ajuste en las estructuras de la gestión empresarial, desvinculaciones por razones disciplinarias, etc.

Los datos del trimestre pasado colocan a la disminución de la demanda como el factor determinante en el AGR y el que explica casi 1 de cada 2 despidos en el AGSF.

5. PANORAMA FISCAL PROVINCIAL

Se extinguió el superávit financiero de hace un año atrás

La información del esquema de la Ahorro Inversión Financiamiento -AIF- de la Administración Provincial correspondiente a los cinco primeros meses del ejercicio en curso -último registro disponible- revela un virtual equilibrio entre ingresos y egresos. En efecto, el resultado financiero (antes de contribuciones figurativas) arrojó entre enero y mayo pasado un superávit de \$ 2.742 millones, magnitud representativa de menos del 1% del excedente alcanzado en similar período del año pasado.

Componentes del esquema AIF de la Administración Provincial

Enero/mayo de cada año. En millones de \$ constantes de mayo/25

Rubro	2024	2025	Variación mill \$
INGRESOS CORRIENTES	3.988.665	4.180.735	192.070
GASTOS CORRIENTES	3.394.477	3.786.913	392.436
RESULTADO ECONOMICO	594.188	393.822	-200.366
RECURSOS DE CAPITAL	13.373	23.928	10.556
GASTOS DE CAPITAL	200.935	415.009	214.073
RESULTADO PRIMARIO	455.629	11.138	-444.491
RESULTADO FINANCIERO	406.626	2.742	-403.884

Fuente: Elaboración propia en base a datos Ministerio de Economía Prov. de Santa Fe

¿Qué movimientos se registraron para abatir el superávit observado hace un año atrás? Por un lado, corresponde señalar una “normalización” de los gastos (tanto corrientes como de capital) tras la singular licuación que provocó la devaluación del peso de fines de 2023 y el consecuente traslado a precios, comportamiento que afectó en mayor o menor medida a las principales partidas de gastos de las cuentas públicas provinciales.

En este aspecto, si bien los gastos corrientes explican en mayor medida la suba operada en los desembolsos del tesoro provincial (alrededor de 2/3 del aumento del gasto obedeció a mayores desembolsos corrientes), se destaca que los gastos de capital duplicaron los niveles de hace un año atrás reflejando que en aquel período contaron con un nivel de represión no sostenible en el tiempo.

Desde el lado de los ingresos corrientes, con un 4,8% de aumento interanual en términos reales, capturaron prácticamente la mejora interanual del nivel de actividad,

un comportamiento deseable, aunque magro en función de las restricciones que los afectaron hace un año atrás.

En este aspecto, gran parte de la mejora de estos primeros meses del año obedece a la plena vigencia de la Emergencia y Reforma Previsional de la Provincia de Santa Fe (Ley N°14.283) sancionada en setiembre del año pasado y que hace sentir plenamente sus efectos en la actualidad.

Estructura de Ingresos Corrientes de la Administración Provincial

Enero/mayo de cada año. En millones de \$ constantes de mayo/25

Recursos	2024	2025	Variación interanual	
			en %	en millones \$
DE ORIGEN PROVINCIAL (a)	1.035.620	1.074.816	3,8%	39.197
DE ORIGEN NACIONAL (b)	1.982.511	2.020.215	1,9%	37.704
TOTAL TRIBUTARIOS (a) + (b)	3.018.131	3.095.031	2,5%	76.901
CONTRIB SEG SOC	607.832	723.125	19,0%	115.294
OTROS	362.703	362.578	0,0%	-124
TOTAL INGRESOS CORRIENTES	3.988.665	4.180.735	4,8%	192.070

Fuente: Elaboración propia en base a datos Ministerio de Economía Prov. de Santa Fe

Por esta razón, 60% de la mejora en los ingresos corrientes de la Provincia obedece a las mejoras en las Contribuciones a la Seguridad Social, comportamiento que no impide que aún persista un desequilibrio en materia de ingresos y egresos previsionales.

Aquellos ingresos tributarios vinculados con el nivel de actividad no registraron ascensos propios del débil parámetro que representan los primeros meses de 2024: en tanto los Ingresos Brutos declinaron 3,7% en términos interanuales, la coparticipación del IVA sólo aportó 2,1% más que en similar período de 2024.

Precisamente, la falta de tonicidad de estos dos tributos afectó significativamente a los ingresos tributarios: alrededor de 2/3 de los recursos generados por tributos tanto provinciales como nacionales es explicado por IVA + Ingresos Brutos.

Ingresos tributarios según origen (Provincial cuadro superior, Nacional cuadro inferior)

Enero/mayo de cada año. En millones de \$ constantes de mayo/25

INGRESOS TRIBUTARIOS PROVINCIALES	2024	2025	Var %	Var mill \$
INGRESOS BRUTOS	931.885	897.349	-3,7%	-34.536
PATENTE AUTOMOTOR	2.143	3.165	47,7%	1.022
INMOBILIARIO	42.961	83.189	93,6%	40.228
SELLOS	57.228	88.067	53,9%	30.838
OTROS	1.403	3.048	117,3%	1.645
TOTAL	1.035.620	1.074.816	3,8%	39.197

INGRESOS TRIBUTARIOS NACIONALES	2024	2025	Var %	Var mill \$
GANANCIAS	794.829	743.470	-6,5%	-51.359
BIENES PERSONALES	20.162	13.648	-32,3%	-6.514
VALOR AGREGADO	1.054.013	1.075.829	2,1%	21.816
INTERNOS	73.196	73.271	0,1%	75
COMBUSTIBLES LIQUIDOS	11.788	25.335	114,9%	13.548
OTROS	28.522	88.662	210,9%	60.139
TOTAL	1.982.511	2.020.215	1,9%	37.704

Fuente: Elaboración propia en base a datos Ministerio de Economía Prov. de Santa Fe

Desglosando la evolución de los gastos corrientes, sobresale el fuerte ascenso interanual de los Gastos de Consumo (+43,2% a/a), rubro que durante los primeros meses de 2024 posiblemente hubiera resultado “contenido” considerando las restricciones iniciales del ejercicio pasado.

En esta misma vía, el proceso de inversión que puede haber estado “pisado” hace un año atrás, despertó en 2025 considerando necesidades de infraestructura y ¿por qué no? urgencias electorales que se traducen en una mayor satisfacción de necesidades de inversión.

En otras palabras, con un esquema de desembolsos mucho menos encorsetado que a principios del año pasado y con un cuadro de ingresos que aparece en cierta forma “divorciado” de la recuperación económica -pese a contar con el “salvavidas” de las modificaciones en el esquema de contribuciones previsionales-, el fisco santafesino atraviesa un año impar en el que no es posible desatender las demandas de infraestructura de la sociedad si se quiere arribar a un puerto menos restrictivo: un año par.

Estructura de Gastos Corrientes y de Capital de la Administración Provincial

Enero/mayo de cada año. En millones de \$ constantes de mayo/25

GASTOS CORRIENTES	2024	2025	Var %	Var mill \$
REMUNERACIONES	1.487.844	1.621.370	9,0%	133.526
OTROS GASTOS DE CONSUMO	404.852	579.730	43,2%	174.878
RENTAS DE LA PROPIEDAD	49.003	30.466	-37,8%	-18.537
PRESTACIONES DE LA SEG SOC.	716.923	754.261	5,2%	37.338
OTROS GASTOS CORRIENTES	74.660	106.267	42,3%	31.607
TRANSFERENCIAS CORRIENTES	661.194	694.818	5,1%	33.624
TOTAL	3.394.477	3.786.913	11,6%	392.436

GASTOS DE CAPITAL	2024	2025	Var %	Var mill \$
INVERSION REAL DIRECTA	165.008	332.983	101,8%	167.974
TRANSFENCIAS DE CAPITAL	35.304	79.711	125,8%	44.407
INVERION FINANCIERA	623	2.315	271,7%	1.692
TOTAL	200.936	415.009	106,5%	214.073

Fuente: Elaboración propia en base a datos Ministerio de Economía Prov. de Santa Fe