

Año del décimo aniversario. 2014 - 2024

Observatorio de la coyuntura santafesina

Octavo informe | Octubre

Contiene:

- > Ámbito productivo
- > Ámbito social
- > Ámbito fiscal





Director del informe: Lic Cristian Modolo;
Equipo profesional: CP Andrés Méndez y
Lic Alicia Dellasanta

Autoridades: Presidente Antonio Luis
Bonifasi; tesorera María Alejandra Carlucci
y Secretario: Federico Martins

Observatorio de la coyuntura santafesina

*No nos conforma, solo, describir la realidad.
Buscamos explicarla y entender que nos
pasa para repensar el camino y
superarnos.....*

En pocas palabras

En julio, concretamente, el Indicador Mensual de la Actividad Económica declinó 2,4% frente a julio del año pasado, situación que podría estar anticipando una aproximación a los (nada envidiables) niveles de actividad de la última mitad de 2023. Lejos quedaron los guarismos agropecuarios de dos dígitos de los primeros meses del año, y su contribución disminuyó a un modesto +0.9% por lo que no pudo compensar el aporte negativo del resto de las actividades del -3.3 p.p. ¿Espejismo o moderación del ciclo contractivo?

El contraste, “campo” y “ciudad”, decíamos en informes anteriores, no es el único. También está presente entre las diferentes actividades urbanas. Por caso, las ventas en supermercados o el consumo de ciertos servicios públicos presentan cambios de tendencia. Fuertes caídas coexisten con leves ascensos. En contraposición, las buenas noticias continúan proviniendo del frente externo.

En agosto las cantidades exportadas aumentaron 24,8% frente a similar mes de 2023, una expansión significativa, aunque distante de las subas interanuales registradas en meses anteriores (por ejemplo, en junio habían aumentado 51,7% y en julio la suba fue de 57,4%). No obstante, las exportaciones con origen provincial continúan proveyendo mayores divisas que las generadas en similar período del año pasado.

En cuanto a la dinámica de la inflación provincial, en el mes de Setiembre, al igual que en el mes anterior, la inflación fue inferior a la nacional. El registro santafesino fue del 3,2% versus un 3,5% del nacional. La medición tuvo 0,8 puntos porcentuales - p.p.- menos respecto del mes anterior y 9,3 p.p. respecto a igual mes del año 2023 cuando comenzaron a producirse los primeros índices de dos dígitos. El mayor impacto acumulado desde la llegada del Gdor. Pullaro lo llevan los rubros Vivienda, Transporte y Atención médica y gastos para la salud con subas del 178,5%, 124,1% y 122,1% respectivamente. En tanto que Indumentaria y Equipamiento del hogar son los rubros que menos incrementos anuales acumulan con 70,2% y 64,3% respectivamente. Mientras que Otros (cuidados personales, cigarrillos, etc.), Alimentos y Bebidas, Esparcimiento y Educación acumulan 116%, 84,6%, 89,9% y 111%, respectivamente. No obstante, la sensación de los santafesinos es otra.

La contratación de las variables macroeconómicas son las personas. Y las consecuencias de la política fiscal en los últimos años fue haciendo mella en el tejido social. Este fenómeno ya advertido en el bienio 2022/23 se potenció durante el primer semestre del 2024 arrojando datos de una singular gravedad: **el 60% de los habitantes del Aglomerado Gran Santa Fe son pobres, en tanto en el Aglomerado Gran Rosario la falta de cobertura de la Canasta Básica Total se aproximó al 50% de las personas (concretamente, 46.8%).** Pero si estos datos resultan preocupantes, más aún lo constituye el hecho de que el 18,2% de los rosarinos no pueden acceder a una canasta alimentaria que garantice una ingesta adecuada de subsistencia, porcentual que para los habitantes de la capital provincial se ubicó en 16,4% siendo el factor más alarmante la dinámica que asumió este proceso. Al respecto, **en los últimos dos años se ha multiplicado por 5 el índice de indigencia en el Gran Rosario**, en tanto que **en el Gran Santa Fe se duplicó** a partir de indicadores que en ese entonces eran de menor calidad que los rosarinos.

Las estadísticas revelan que más de 70.000 hogares de los dos grandes aglomerados provinciales ingresaron en el primer semestre de este año a la pobreza. En ellos viven aproximadamente 200.000 personas. Paralelamente, en más de 30.000 hogares que en el segundo semestre de 2023 cubrían una canasta alimentaria de subsistencia, perdieron esa condición durante el semestre pasado con más de 100.000 personas (en su gran mayoría, rosarinos) afectadas.

En este contexto, la gestión pública santafesina atraviesa un contexto de fuerte contracción económica, reducción del poder adquisitivo del salario y corrección de precios relativos. Al analizar la estructura del presupuesto provincial, en los primeros ocho meses del año se puede observar que los Servicios Sociales ocupan el 61% del gasto público, los gastos gubernamentales el 21%, los de seguridad el 9%, los servicios económicos el 8% y, finalmente, los servicios de la deuda pública el 1%. Ahora bien, la desagregación del gasto social encuentra que un 42% de los recursos asignados son destinados al pago de jubilaciones y pensiones, le siguen los rubros educación y cultura, salud y asistencia social con el 36,2%, 15,8%, y 3,9% respectivamente. El restante 2,2% se distribuye en Vivienda y urbanismo (0,7%), Agua potable (0,4%), trabajo (0,2%), Ciencia y Técnica (0,1) y Otros (0,8%). La fuerte concentración en más del 90% en sólo tres ítems, revela la decisión del gobierno de priorizar los pagos más rígidos y postergar todo tipo de asistencia y/o programa de mejora social cuya decisión pueda ser trasladable en el tiempo.

En resumen, el gobierno provincial ha decidido atravesar la coyuntura replicando la macro nacional. Cabe preguntarse si las tolerancias sociales de gobiernos cercanos a sus territorios son más resistentes que aquellos que deciden desde dentro de la General Paz.

Rosario, 21 de octubre de 2024

1. ACTIVIDAD ECONÓMICA

¿Comienza a suavizarse la declinación del PIB sin agro?

Pareciera que en julio pasado, el Indicador Mensual de la Actividad Económica (IMAE) santafesino volvió a aproximarse a comportamientos menos ampulosos que en los meses anteriores: por un lado, el agro siguió expandiéndose pero a niveles más “acotados” cuando, por si solo, llegó a explicar 26,2 p.p. del crecimiento interanual del PIB.

En julio, si bien el crecimiento interanual del agro fue significativo (+17.6%), su contribución al crecimiento del IMAE fue de 0,9 p.p., magnitud que podía llevar a suponer una declinación del valor agregado provincial cercano a los dos dígitos. Sin embargo, los sectores que “pesan” (además del agro) en la economía provincial (Comercio, Industria, Transporte, Intermediación Financiera, Construcción) declinaron en porcentuales moderados frente a los estándares de meses precedentes.

PBI provincial: ¿cómo les fue a los sectores en julio?

Variación interanual en %.

RUBRO	Julio/24 vs. Julio/23
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	17,6%
Adm. pública y defensa; seguridad social obligatoria	6,9%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	4,1%
Servicios sociales y de salud	1,5%
Enseñanza	0,2%
Construcción	-1,6%
IMAE	-2,4%
Otras actividades de ss comunitarios, sociales y personales	-3,1%
Electricidad, gas y agua	-3,4%
Industria manufacturera	-4,3%
Intermediación financiera	-5,0%
Transporte y comunicaciones	-5,8%
Comercio mayorista, minorista y reparaciones	-6,6%
Hoteles y restaurantes	-7,9%
Explotación de minas y canteras	-14,5%
Pesca	-27,9%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IMAE-IPEC

Concretamente, el IMAE declinó 2,4% frente a julio del año pasado, situación que podría estar anticipando una aproximación a los (nada envidiables) niveles de actividad de la última mitad de 2023.

Puede observarse que el IMAE sin agro alcanzó en julio su menor contribución negativa a la baja del indicador (-3.3 p.p.) lejos de cifras que tendieron a aproximarse a los dos dígitos. ¿Espejismo o moderación del ciclo contractivo?

¿Comienza a suavizarse la declinación del PIB sin agro?

Variación interanual en %.

CONCEPTO	VARIACION INTERANUAL						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO
PIB VAR ANUAL %	-9,6%	-3,6%	10,1%	19,6%	12,0%	-5,9%	-2,4%
	CONTRIBUCIÓN SECTORIAL						
AGRO	1,0 p.p.	2,8 p.p.	19,2 p.p.	26,2 p.p.	15,9 p.p.	2,9 p.p.	0,9 p.p.
RESTO ACTIV	8,6 p.p.	6,4 p.p.	9,1 p.p.	6,6 p.p.	3,9 p.p.	8,8 p.p.	3,3 p.p.

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IMAE (datos originales no corregidos)

En meses anteriores, cuando estadísticamente el IMAE “volaba” alentado por la recuperación del agro tras los magros niveles productivos de la campaña 2022/23, el Indicador Sintético de la Actividad Económica –ISAE- ponía las cosas en su lugar reflejando que la sensación térmica de la economía santafesina era otra. ¿Y ahora?

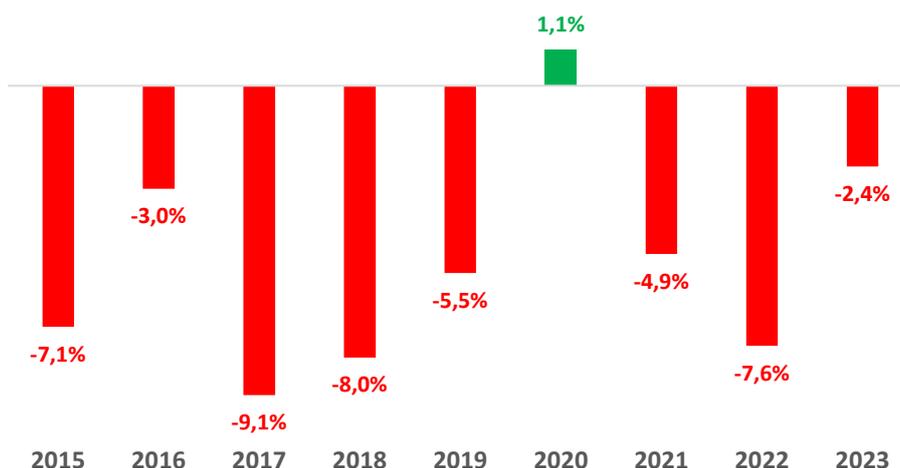
En julio pasado, el ISAE declinó interanualmente 4,7% con singular incidencia de la recaudación de Ingresos Brutos que se contrajo 17,7% en términos interanuales. Los restantes componentes que registraron bajas (empleo, energía y gas oíl) lo hicieron en porcentuales significativamente más reducidos, en tanto aumentaron a tasas de dos dígitos la comercialización de vehículos y gas industrial.

Esta diferencia entre la recaudación de Ingresos Brutos y el comportamiento de los sectores testigo (que crecieron o declinaron en porcentuales significativamente más acotados), podría estar marcando una eventual conducta de los contribuyentes en el sentido de financiarse con el Fisco frente a la declinación de sus ingresos. En particular, llama la atención la recuperación de la comercialización de vehículos (+15.1% a/a) que -por su carácter procíclico- constituye un rubro anticipatorio de similares comportamientos en el valor agregado global.

Pero sin lugar a dudas, la economía provincial se desenvuelve en un entorno recesivo que afecta a los principales sectores productivos que motorizan su dinamismo. Precisamente, la comparativa correspondiente al mes de julio de los últimos 10 años establece que el IMAE de julio pasado sólo superó al de julio/20 (afectado por restricciones de movilidad de las personas por razones sanitarias), en tanto se ubicó por debajo (en ciertos ejercicios con holgura) del resto de la serie.

Julio/24: uno de los más bajos de los últimos diez años

ÍMAE julio/24 vs. IMAE de julio de cada año. En %



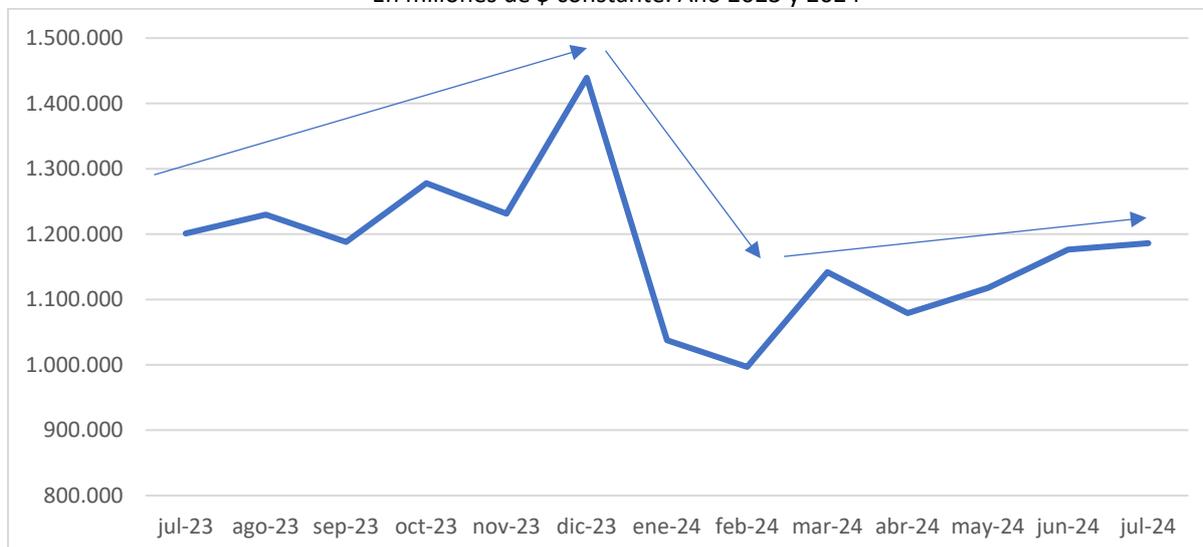
Fuente: Elaboración propia en base a datos del IMAE-IPEC

Las ventas en supermercados se estacionaron en Julio

Desde hace algunos años en Argentina y en Santa Fe, en particular, se desarrolla la Encuesta de Supermercados y de Autoservicios Mayoristas que tiene como principal objetivo medir la evolución de las ventas a los consumidores finales a través de ambos canales de comercialización. Incluye a más de 100 establecimientos comerciales y la información es relevada mensualmente, en la cual incluye las ventas realizadas durante el mes calendario de referencia, y están valuadas al precio de venta en el establecimiento vendedor, neto de bonificaciones o descuentos realizados en el local. A nivel provincial se tiene registro desde diciembre de 2016.

Los datos al 31 de julio de 2024 –último registro disponible- arrojan que las ventas totales a valores constante de las grandes superficies santafesinas ascienden a \$ 1.186 millones a pesos registrando una *caída interanual* del 1,2%. El dato a destacar es que constituye una nueva caída luego de dos meses de subas interanuales, es decir que no podemos consolidar, aún, un cambio de tendencia. Así en Julio del 2024 las ventas fueron menores a las Julio de 2023.

Ventas en supermercados santafesinos
En millones de \$ constante. Año 2023 y 2024



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

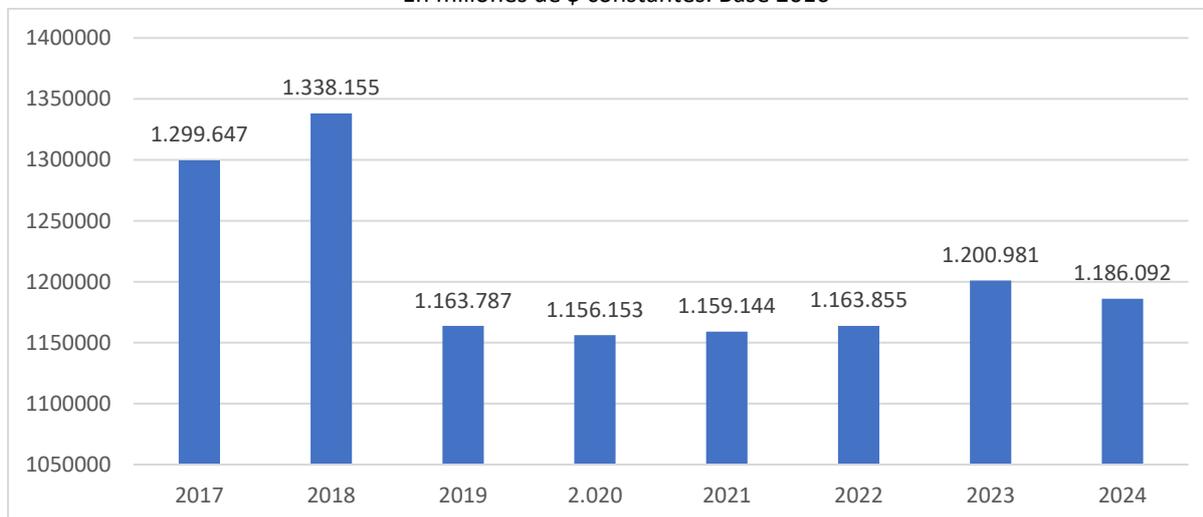
Al indagar los principales componentes y rubros que integran la encuesta, a fin de conocer el comportamiento de compra de los santafesinos por el canal de supermercados y autoservicios, se advierte que el ranking de subas lo preside el rubro Electrónicos y artículos del Hogar, le siguen los productos de Almacén y Lácteos con 11,86%, 3,47% y 3,32% respectivamente. En tanto que, vuelven a aparecer caídas en el consumo respecto al mes anterior, en los rubros: Carnes, Bebidas y Artículos de limpieza y perfumería con retracciones del 2,74%, 2,41% y 2,34% respectivamente.

Ranking de subas en super Jul.24 vs Jun 24		Ranking de caídas en super Jul.24 vs Jun 24	
Electrónicos y art. del Hogar	11.86%	Carnes	-2.74%
Almacén	3.47%	Bebidas	-2.41%
Lácteos	3.32%	Artículo de limpieza y Perfumería	-2.34%

Finalmente, si comparamos las ventas a moneda constante de los meses de Julio desde el año 2016 al 2024, la serie nos presenta que el actual fue peor que el año pasado, y quebró la tendencia de recuperación que venía registrando el mes desde la post pandemia, retrocediendo después de 4 años.

Ventas comparadas en super para los meses de Julio de cada año

En millones de \$ constantes. Base 2016



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

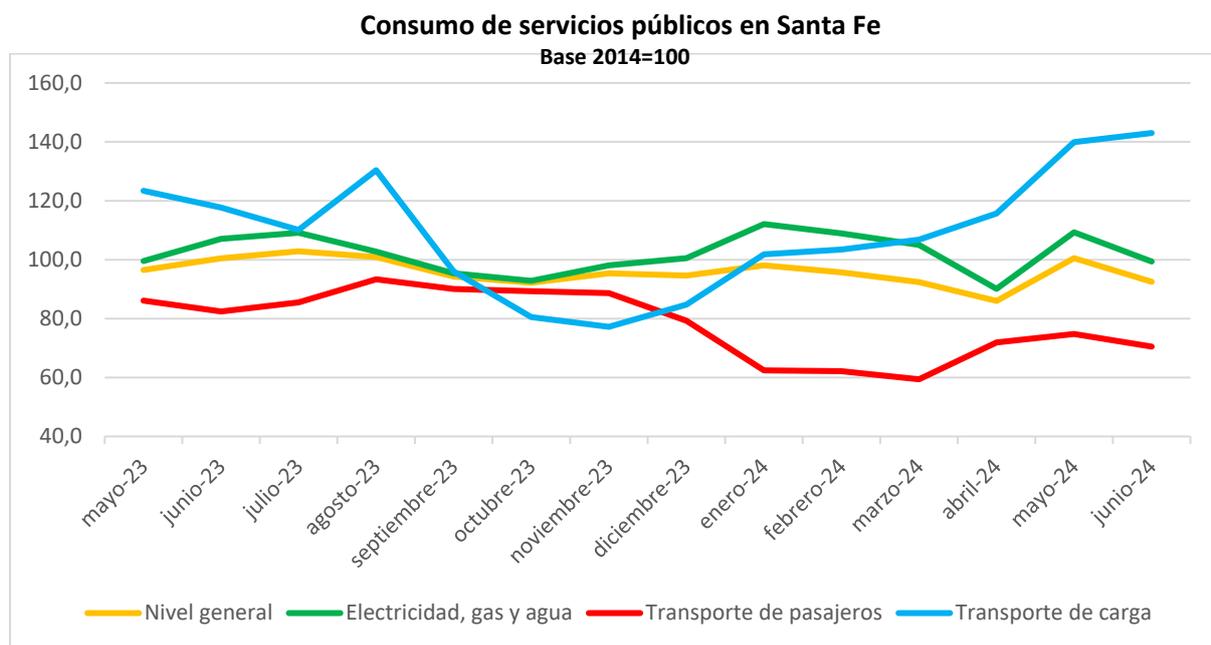
Finalmente, es importante no perder de vista que estamos frente a registros de un “tipo de canal de comercialización”, es decir, que medimos el comportamiento en el consumo de los bolsillos de los santafesinos en un formato que no es exclusivo, puesto que existen otras variantes de aprovisionamiento más populares que pueden estar verificando un comportamiento distinto y se encuentran fuera de las estadísticas.

El consumo de los servicios públicos con registros contradictorios

El nivel general de consumo de servicios público registró en junio (último registro disponible) una caída del 8% respecto al mismo nivel existente un año atrás. No obstante, los rubros tuvieron un comportamiento dispar. Fuertes caídas como por ejemplo en transporte público de pasajeros (-14,5%) se contraponen con subas del 21,5% del transporte de carga. Así se reproduce cuando se compara el consumo de electricidad, gas y agua con caídas del 7,2% y subas del peaje del 3,4%. En términos agregados en junio vuelve a caer el consumo comparado con el año anterior provocado por una baja del sub rubro transporte de pasajeros y consumos de los servicios de agua, gas y electricidad. Ambos descensos, causados por razones distintas, no lograron ser compensados por las subas del transporte de carga ni el consumo de peajes.

Dado que los registros desestacionalizados observan que los servicios de Electricidad, gas y agua registraron un descenso de 9,6% en junio respecto al mes

anterior podemos estar presenciando los impactos de las adecuaciones de los cuadros tarifarios de los servicios públicos. En tanto que el servicio de Transporte de pasajeros, por su parte, se incrementó 2,7% respecto a mayo por lo que constituyó el mejor “consumo” del año, pero muy lejos de los valores pre pandemia. Aquí es preciso recordar que este servicio público se encuentra un 27% por debajo del nivel de consumo existente al inicio de la serie del año 2014, es decir, que el indicador no puede superar el techo de consumo del servicio de hace una década atrás cuando la población provincial era un 8% menor.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

2. INSERCIÓN EXPORTADORA

Las exportaciones santafesinas en agosto/24

En agosto las cantidades exportadas aumentaron 24.8% frente a similar mes de 2023, una expansión significativa, aunque distante de las subas interanuales registradas en meses anteriores (por ejemplo, en junio habían aumentado 51.7% y en julio la suba fue de 57.4%). No obstante, las exportaciones con origen provincial continúan proveyendo mayores divisas que las generadas en similar período del año pasado.

Para el caso de agosto, la mejora ascendió a U\$S 160 millones, originados -con excepción de las ventas externas de Productos Primarios- en los restantes agrupamientos.

Ahora bien, si casi el 80% de las divisas fue aportado por las exportaciones de manufacturas agropecuarias (MOA), también su incidencia fue determinante en los mayores ingresos interanuales, explicando este tipo de manufacturas 9 de cada 10 dólares de crecimiento en la facturación.

Las exportaciones santafesinas en agosto/24

En millones de U\$S corrientes y en % (cuadro superior) y en miles de toneladas y en % (cuadro inferior)

Rubro	ago-23	ago-24	Variación interanual	
			en mill. U\$S	en %
PP	118	98	-21	-17,3%
MOA	752	917	165	21,9%
MOI	140	153	13	9,2%
Cy E	11	14	3	23,4%
Total	1.022	1.181	160	15,6%

Rubro	ago-23	ago-24	Variación interanual	
			en miles T	en %
PP	461	350	-111	-24,0%
MOA	1.166	1.674	508	43,6%
MOI	61	81	20	32,0%
Cy E	13	18	5	38,8%
Total	1.701	2.123	422	24,8%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

Las exportaciones santafesinas en enero-agosto/24

En millones de U\$S corrientes y en % (cuadro superior) y en miles de toneladas y en % (cuadro inferior)

Rubro	Ene-ago/23	Ene-ago/24	Variación interanual	
			en mill. U\$S	en %
PP	810	1.038	228	28,2%
MOA	6.482	7.460	978	15,1%
MOI	1.032	888	-144	-14,0%
Cy E	81	95	14	17,1%
Total	8.405	9.481	1.075	12,8%

Rubro	Ene-ago/23	Ene-ago/24	Variación interanual	
			en miles T	en %
PP	2.515	3.451	936	37,2%
MOA	9.464	13.575	4.110	43,4%
MOI	415	582	167	40,2%
Cy E	103	118	14	13,8%
Total	12.498	17.726	5.227	41,8%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC

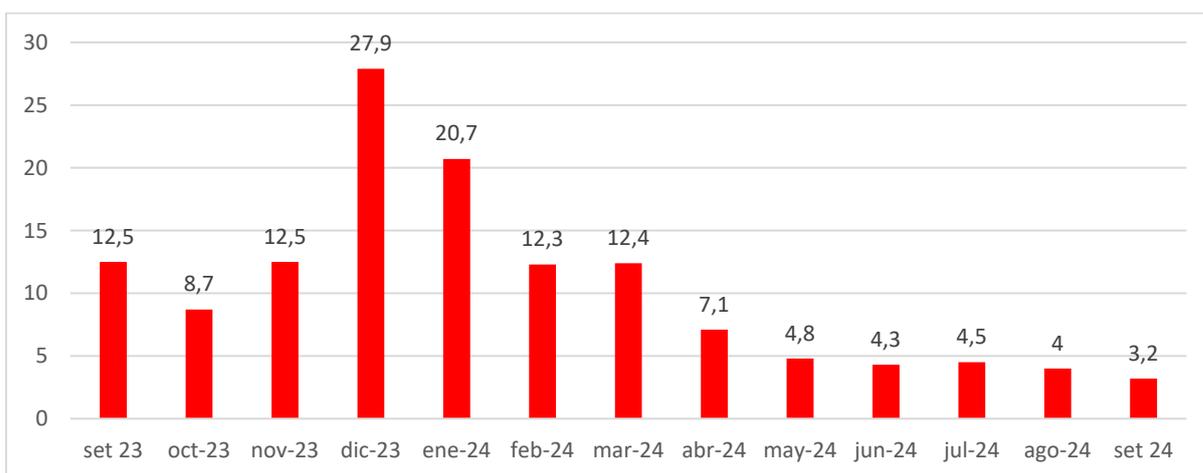
Esta preeminencia de las MOA también se advierte al explicar el desempeño acumulado por las ventas externas originadas en la Provincia durante los 8 primeros meses del año: 8 de cada 10 dólares fueron aportados por las manufacturas agropecuarias y el crecimiento interanual también pivoteo sobre su recuperación, aunque con un cierto acompañamiento de los PP y de los Combustibles y Energía. Las MOI, si bien mejoraron sus envíos frente al acumulado del año pasado (+40.2%), no registraron un comportamiento de signo similar en las divisas aportadas (se redujeron en 14,0%), básicamente por el descenso de maquinarias y aparatos eléctricos y otras MOI.

3. PRECIOS

¿Cómo sobreviene el Índice de Precios al Consumidor santafesino?

En el mes de Setiembre, al igual que mes anterior, la inflación provincial fue inferior a la nacional. El registro santafesino fue del 3,2% versus un 3,5% del nacional. La medición tuvo 0,8 puntos porcentuales -p.p.- menos respecto del mes anterior y 9,3 p.p. respecto a igual mes del año 2023 cuando comenzaron a producirse los primeros índices de dos dígitos.

Evolución del IPC provincial
Variación mensual en %



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC – Santa Fe

En la provincia, detrás del número general, pueden visualizarse distintos movimientos y cambios que permiten entender los actuales y futuros vaivenes de precios, dado el nuevo contexto macroeconómico. Las bajas de Alimentos y Transporte y comunicaciones fueron superiores a las subas de Indumentaria, Vivienda y servicios básicos, Atención médica y gastos para la salud, Equipamiento y mantenimiento del

Hogar, Esparcimiento, Educación y Otros lo que empujó a la baja del índice mensual. La desagregación del índice puede observarse en el cuadro adjunto.

Índice de Precios al Consumidor (IPC)	Set-24
Nivel general	3,2%
Por capítulos	
Alimentos y bebidas	2,9%
Indumentaria	4,4%
Vivienda y servicios básicos	5,7%
Equipamiento y mantenimiento del hogar	2,7%
Atención médica y gastos para la salud	5,9%
Transporte y comunicaciones	2,2%
Esparcimiento	1,6%
Educación	6,2%
Otros bienes y servicios	2,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC – Santa Fe e INDEC

El mayor impacto acumulado desde la llegada del Gdor. Pullaro lo llevan los rubros Vivienda, Transporte y Atención médica y gastos para la salud con subas del 178,5%, 124,1% y 122,1% respectivamente. En tanto que Indumentaria y Equipamiento del hogar son los rubros que menos incrementos anuales acumulan con 70,2% y 64,3% respectivamente. Mientras que Otros (cuidados personales, cigarrillos, etc.), Alimentos y Bebidas, Esparcimiento y Educación acumulan 116%, 84,6%, 89,9% y 111%, respectivamente. No obstante, la sensación de los santafesinos es otra.

¿Por qué? La respuesta se encuentra en cómo se gasta en los hogares. En términos generales, un 52% se lo lleva alimentos y transporte, en tanto que el otro 48% se consumen en servicios del hogar (luz, gas, agua), indumentaria, educación, y otros gastos. De ahí que las cifras puedan mostrar una realidad distinta a la vivenciada.

Ponderación del Gasto santafesino en los hogares
– por división del IPC en el período base 2014-

Alimentos y bebidas	32.44%
Indumentaria	8.49%
Vivienda y servicios básicos	10.22%
Equipamiento y mantenimiento del hogar	7.54%
Atención médica y gastos para la salud	5.92%
Transporte y comunicaciones	18.85%
Esparcimiento	8.76%
Educación	2.56%
Otros bienes y servicios	5.22%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC – Santa Fe

Al considerar la dinámica de la evolución de los precios, puede observarse que la “sensibilidad” de algunos rubros es muy significativa, tal como el caso de los servicios básicos: luz, agua y gas, y el transporte. Su variabilidad es muy alta en comparación al resto. En tanto, que otros componentes tuvieron una baja respuesta a los cambios macroeconómicos, como son los casos de Indumentaria y equipamiento y mantenimiento del hogar. Las causas de tales dispersiones pueden hallarse en dos tipos de explicaciones: las que sostienen encontrar un atraso inicial de los precios producto de la regulación de las tarifas; y las que devienen de la propia estructura de costos de los bienes y servicios cuya relación con insumos importados o expectativas devaluatorias es alta.

4. SITUACION SOCIAL

Explosivo aumento de la pobreza y la indigencia

La difusión de “La incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos” revela con crudeza la situación que atraviesan los dos grandes aglomerados de la Provincia en materia de condiciones de vida de sus habitantes. Al respecto, durante el semestre pasado se advirtió un marcado agravamiento del acceso de los hogares a las canastas que marcan las respectivas líneas de pobreza e indigencia.

Concretamente, en líneas generales continuaron las dificultades de las familias para acceder a una canasta alimentaria (CBA) que marca la línea de indigencia, como también a una canasta más ampliada (CBT) que referencia la línea de pobreza. Este fenómeno ya advertido en el bienio 2022/23 se potenció durante el semestre pasado arrojando datos de una singular gravedad: el 60% de los habitantes del AGSF son pobres, en tanto en el AGR la falta de cobertura de la CBT se aproximó al 50% de las personas (concretamente, 46.8%).

Pero si estos datos resultan preocupantes, más aún lo constituyen el hecho de que el 18,2% de los rosarinos no pudieran acceder a una canasta alimentaria que garantice una ingesta adecuada de subsistencia, porcentual que para los habitantes de la capital provincial se ubicó en 16,4%.

Se destaca que si el hecho de que una significativa porción de la población de ambos aglomerados no acceda a una canasta adecuada a sus necesidades alimentarias constituye un factor de alarma, más aún lo representa la dinámica que asumió este proceso. Al respecto, se destaca que en los últimos dos años se ha multiplicado por

5 el índice de indigencia en el Gran Rosario, en tanto que en el AGSF se duplicó a partir de indicadores que en ese entonces eran de menor calidad que los rosarinos.

Fuerte agravamiento de la pobreza y la indigencia

Porcentaje de la población relevada por la EPH que no accede a la CBT (pobreza) y CBA (indigencia)

Gran Rosario (cuadro superior) y Gran Santa Fe (cuadro inferior)

AGLOMERADO GRAN ROSARIO

PERIODO	POBREZA		INDIGENCIA	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas
1° 22	22,8%	31,2%	3,7%	3,6%
2° 22	24,6%	33,2%	4,8%	6,3%
1° 23	24,4%	33,5%	5,4%	6,2%
2° 23	28,6%	36,6%	8,7%	10,8%
1° 24	37,1%	46,8%	13,6%	18,2%

AGLOMERADO GRAN SANTA FE

PERIODO	POBREZA		INDIGENCIA	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas
1° 22	27,8%	39,1%	5,7%	7,8%
2° 22	29,8%	39,5%	4,0%	6,0%
1° 23	32,4%	43,0%	6,6%	10,0%
2° 23	36,2%	48,9%	9,6%	15,3%
1° 24	48,4%	59,8%	12,1%	16,4%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

Queda claro que mientras el AGSF tuvo un ascenso de la indigencia “más moderado” frente a los niveles de la segunda mitad del año pasado, el agravamiento en el AGR resultó de una intensidad muy superior reflejando -seguramente- una situación socio-laboral más precaria que la que se advierte en torno a La Capital.

Si estos fenómenos son observados desde la óptica de la cantidad de hogares y de personas, se advierte con claridad que -tomando los últimos dos semestres- el mayor deterioro operó en la primera mitad de 2024. Sólo en el caso de la indigencia medida para el AGSF, fueron superiores las deficiencias observadas en el segundo semestre/23 frente a la fase inicial del ejercicio en curso.

Concretamente, de los hogares de los dos grandes aglomerados que ingresaron a la pobreza en el último año, la proporción atribuible al semestre pasado orilló el 70% para el AGR y se aproximó al 80% para el AGSF.

Los nuevos pobres e indigentes de los dos grandes aglomerados provinciales
Población relevada por la EPH que no accede a la CBT (pobreza) y CBA (indigencia)
Gran Rosario (cuadro superior) y Gran Santa Fe (cuadro inferior)

AGLOMERADO GRAN ROSARIO

PERIODO	POBREZA		INDIGENCIA	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas
1° 22	113.915	416.981	18.394	48.447
2° 22	124.482	444.678	24.328	85.011
1° 23	128.319	450.765	28.545	83.456
2° 23	148.835	493.172	45.212	145.966
1° 24	194.905	632.212	71.666	245.946
1°24 vs.2°23	46.070	139.040	26.454	99.980
2°23 vs. 1°23	20.516	42.407	16.667	62.510
1°24 vs. 1°23	66.586	181.447	43.121	162.490

AGLOMERADO GRAN SANTA FE

PERIODO	POBREZA		INDIGENCIA	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas
1° 22	51.683	211.950	10.670	42.229
2° 22	56.431	214.760	7.487	32.693
1° 23	61.349	234.643	12.553	54.655
2° 23	69.053	268.036	18.336	83.884
1° 24	95.110	329.123	23.699	90.326
1°24 vs.2°23	26.057	61.087	5.363	6.442
2°23 vs. 1°23	7.704	33.393	5.783	29.229
1°24 vs. 1°23	33.761	94.480	11.146	35.671

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

Las estadísticas revelan que más de 70.000 hogares de los dos grandes aglomerados provinciales ingresaron en el primer semestre de este año a la pobreza. En ellos viven aproximadamente 200.000 personas. Paralelamente, en más de 30.000 hogares que en el segundo semestre de 2023 cubrían una canasta alimentaria de subsistencia, perdieron esa condición durante el semestre pasado con más de 100.000 personas (en su gran mayoría, rosarinos) afectadas.

Para tener una aproximación al problema alimentario corresponde señalar que, en los dos grandes aglomerados, 336.000 personas no llegaban a cubrir con sus ingresos la CBA durante el semestre pasado. De ese total, casi 200.000 personas habían alcanzado esa condición durante el último año.

Estos resultados reflejan no sólo las dificultades que atraviesan los sectores más vulnerables de la Provincia en torno a su capacidad para generar ingresos, sino también de la insuficiencia de las políticas asistenciales un problema que se agiganta

ante procesos en los que las modificaciones en los precios relativos afectan negativamente a los ingresos de la población.

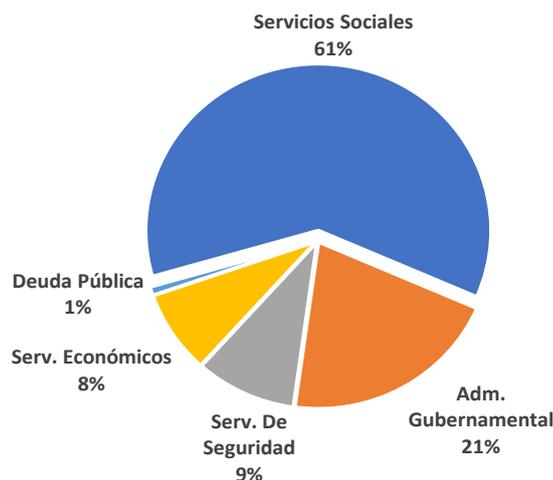
5. PANORAMA FISCAL PROVINCIAL

La importancia del componente Social en el fisco provincial

El stress financiero que viene soportando la economía en el 2024 no solo es patrimonio de los privados sino también de la hacienda pública. La restricción del consumo impacta no solo en la estructura de los mercados santafesinos sino también en las arcas provinciales. De ahí que el esfuerzo fiscal por priorizar las demandas sociales adquiere relevancia. Al establecer la estructura del presupuesto de Santa Fe, en los primeros ocho meses del año se puede observar que los Servicios Sociales ocupan el 61% del gasto público, los gastos gubernamentales el 21%, los de seguridad el 9%, los servicios económicos el 8% y, finalmente, los servicios de la deuda pública el 1%.

Estructura de erogaciones de la Administración Provincial

Devengado ene-ago./24. En %



Fuente: Elaboración propia en base a datos Ministerio de Economía Prov. de Santa Fe

Esta primera aproximación permite realzar la finalidad y función social por sobre el resto. Ahora bien, es importante analizar dos aspectos claves: ¿Todos los componentes del gasto social tienen el mismo tratamiento? ¿Cómo evolucionó el gasto social inter anualmente?

En cuanto a la desagregación del gasto social, dentro del segmento, un 42% de los recursos asignados son destinados al pago de jubilaciones y pensiones. Le siguen los rubros educación y cultura, salud y asistencia social con el 36,2%, 15,8%, y 3,9% respectivamente. El restante 2,2% se distribuye en Vivienda y urbanismo (0,7%), Agua potable (0,4%), trabajo (0,2%), Ciencia y Técnica (0,1) y Otros (0,8%). La fuerte concentración en más del 90% en sólo tres ítems, revela la decisión del gobierno de priorizar los pagos más rígidos y postergar todo tipo de asistencia y/o programa de mejora social cuya decisión es trasladable en el tiempo.

Composición de los gastos en Servicios Sociales

Ene-ago./24. En millones de \$ corrientes y en %

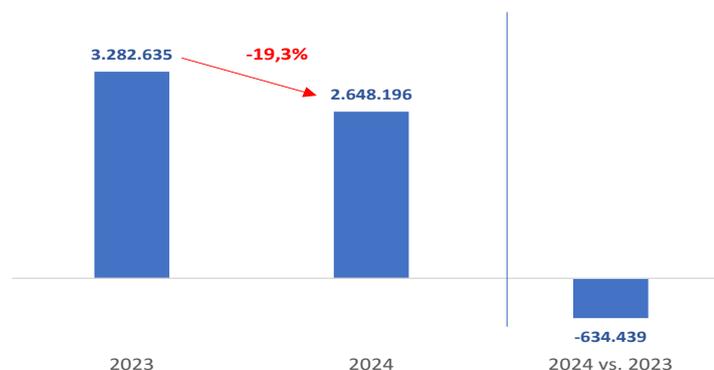
Concepto	Millones de \$ corrientes	Part. % en Serv. Soc	Part. % en Gasto Total
SEGURIDAD SOCIAL	1.114.434	42,1%	25,7%
EDUCACION Y CULTURA	957.418	36,2%	22,0%
SALUD	418.430	15,8%	9,6%
PROMOCION Y ASISTENCIA SOCIAL	102.432	3,9%	2,4%
OTROS	20.545	0,8%	0,5%
VIVIENDA Y URBANISMO	17.833	0,7%	0,4%
AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO	9.424	0,4%	0,2%
TRABAJO	5.277	0,2%	0,1%
CIENCIA Y TECNICA	2.403	0,1%	0,1%
TOTAL SERVICIOS SOCIALES	2.648.196	100,0%	61,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos Ministerio de Economía Santa Fe

En cuanto a la evolución interanual de las partidas destinadas al gasto social, en los primeros 8 meses del año se observa que el gasto se licuó un 19,3%, unos \$ 634.400 millones, a moneda constante, si consideramos el mismo período del 2023. Ahora bien, al igual que el análisis anterior, queda por desglosar el total de cada componente para observar los impactos en los potenciales beneficiarios.

Comparativa de los gastos en Servicios Sociales frente a 2023

Ene-ago. de cada año y variación porcentual. En millones de pesos constantes de enero-agosto/24 y en %



Fuente: Elaboración propia en base a datos Ministerio de Economía Prov. de Santa Fe e INDEC

En este aspecto, los rubros fuertemente afectados por la licuadora del gasto fueron: agua potable y alcantarillado, vivienda y urbanismo, asistencia social y Trabajo. Todos segmentos sensibles de alto impacto en el desarrollo provincial, variables y que no constituyen prioridades para la agenda de gobierno 2024. Tal conclusión se extrae al comparar los registros del primer semestre de cada año como lo expone el cuadro adjunto.

Rubros que más han sufrido el “recorte” en Servicios Sociales

Ene-jun./24 vs similar período de 2023. En %

Concepto	2024 vs. 2023
AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO	-91,1%
VIVIENDA Y URBANISMO	-43,3%
PROMOCION Y ASISTENCIA SOCIAL	-38,4%
TRABAJO	-26,9%
EDUCACION Y CULTURA	-22,6%
OTROS	-20,2%
SALUD	-14,6%
SEGURIDAD SOCIAL	-13,9%
CIENCIA Y TECNICA	-11,8%

Fuente: Elaboración propia en base a datos Ministerio de Economía Santa Fe e INDEC

En el otro extremo, Ciencia y Técnica, Jubilaciones y pensiones y salud fueron los destinos menos “perjudicados” dentro de la función social, en términos interanuales. Con caídas del 14,6%, 13,9% y 11,8% los trabajadores y beneficiarios de los programas de salud, producción y pasivos provinciales vieron reducidos sus ingresos y proyectos de inversión por debajo del promedio del gasto agregado del total del componente social cuya licuación fue del 19%.

Esta aproximación cuali-cuantitativa del presupuesto provincial permite comprender la acción del gobierno en cuanto a atemperar o no las consecuencias del stress económico que supone el cambio de regla macro fiscal.



"No nos conforma, solo, describir la realidad.
Buscamos explicarla y entender que nos pasa
para repensar el camino y superarnos..."